Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

61. Высказывания му‘тазилитов и опровержение их идеи относительно действий созданий

Абу Мансур аль-Матуриди

ВИДЕО ВЕРСИЯ | АУДИО ВЕРСИЯ

Далее мы упомянем взгляды, которых придерживалась эта секта, которая возомнила себя наездниками калама, и которым, в отличие от остальных людей, даровано особое знание. Мы это разъясняем для того, чтобы остальные увидели их безрассудную смелость (в высказываниях), и что они даже не в праве называться ‘аввам (общая масса верующих, имеющих слабое образование), тем более, чтобы они сторонились ошибок, сделанных наиболее искусными из них. По воле Аллаха, для людей разумеющих мы покажем их отклонение от пути разума, а также разъясним те аяты, которыми они прикрываются, ведь если бы они в отношении этих аятов заняли бы правильную позицию, то получили бы благо обоих миров, не говоря о том, что были бы на пути истины, указанном в них. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Те, кто отвергал, что Аллах является творцом деяний своих рабов, в качестве аргументов ссылаются на повеления и запреты (приводят аяты с повелениями и запретами в качестве доводов), они говорят: «Если мы припишем сотворение этих деяний Аллаху, что Он повелевает и запрещает самому себе [1], а не твореним».

Факих Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Тому, кто привел подобный довод, следует ответить: «Ты хочешь сказать, что Аллах повелел рабам сотворить веру и подобные ей (благие) деяния и запретил творить неверие и деяния подобные ему?». Если он ответит: «Да, конечно», то тем самым он признает, что Аллах повелел рабам стать творцами. Однако мусульмане единогласно отрицают возможность назвать творцом кого-либо помимо Него. Мусульмане не разделились во мнениях о допустимости поклонения только единому творцу, и что творец является Господом и объектом поклонения (илях). Исходя из этого (вышеупомянутого му‘тазилитского заявления), каждому рабу должно быть приписано упомянутое [2], но, как известно, все единогласно против этого. Если же он скажет «нет», то следует ответить: «Если повеление и запрет не указывают на повеление и запрет творить, то на каком основании ты заявляешь: «Если бы Аллах был творцом этого, то повеления и запреты относились бы к Нему? Ведь нет подтверждения в пользу того, что эти повеления и запреты указывают на повеления и запреты творить или подразумевают какой-либо другой смысл».

Ему следует сказать: «Расскажи нам о вере и неверии, разве они не являются акциденциями и движениями, указывающими на то, что совершающий их является сотворенным? Разве они не указывают на мудрость и глупость совершающего их? Разве они не являются признаками, указывающими на его знание и невежество? Напротив, необходимо, чтобы это было именно так, так как в них заложены все эти смыслы.

Затем ему следует сказать: «Указывают ли повеления и запреты на смыслы, подразумевающие эти действия?» Если он ответит «да», то это будет абсурдом, ведь в его неверии есть доказательство его глупости в то время, как само утверждение указывает на правдивость его хозяина. В этом случае и запрет становится абсурдным, ведь многие из них не знают, что деяниям присущи эти характеристики, с этой точки зрения повеления и запреты в отношении них недопустимы, ведь им нужна помощь в этом. Ему следует сказать: «В чем проблема, если это будет сотворено, но при этом не будет в отношении Него сущности повелений и запретов?» Те смыслы, которые мы разъяснили, становятся допустимыми с точки зрения разума. В то же время (к деяниям) относятся такие качества как большее и меньшее; более доброе и более злое; более мерзкое и более благое; более великое и ясное в качестве довода; более слабое и более сильное, что возникло и существует, а также множество других качеств, но при этом отдельная вещь не характеризуется как злая или добрая, хорошая или плохая, повеление или запрет, любая вещь, от которой исходит деяние. И успех исходит только от Аллаха. То же самое касается обещанного наказания и награды. Если действие осуществлено, то оно обязательно связано с повелением и запретом, следовательно, обязательно должна следовать награда либо наказание.

Основа этого заключается в том, что утверждение о сотворенности деяний указывает на следующее:

1) либо оно отрицается по причине абсурдности;

2) либо отсутствуют доводы, позволяющие это утверждать;

3) либо по той причине, что это утверждение ведет к признанию необходимости и отмене возможности, и разум считает повеления и запреты, обещания награды и наказания чем-либо мерзким.

1. Если кто-либо отрицает это утверждение, считая его абсурдным, то ему следует привести аргумент. И единственный аргумент, которым он может представить определение деяний рабов, это то, что «на самом деле одно действие не может принадлежать двум сущностям [3]», либо предположение о том, что данное утверждение [4] говорит о соучастии [5],

На первый довод можно ответить, разделив утверждение согласно разногласиям, заложенным в нем. С нашей точки зрения, по своей сути деяния Аллаха и деяния человека отличны друг от друга. Деяния человека являются результатом божественного деяния (содеянным), а не им самим деянием. И обнаружить подобное в существующем мире легко. Например, когда двое тянут какую-либо вещь и рвут ее на две половины, или двое перемещают какую-либо вещь с одного места на другое, действие обоих единое, и они становятся соучастниками того, что на самом деле является результатом их совместной деятельности, точно так же и ошибка, и отставание (являются для совершивших его одним общим деянием). Также и перенесение вещи, которая не делится на части, в котором участвуют двое, объединившие свою силу в одно целое. Несмотря на различие в содеянном, суть их действия едина, и этот пример относится к вопросу, который мы рассматриваем. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Никто не способен усилить действие другого, либо сотворить свое собственное действие, либо совершить действие вне рамок своего местоположения, либо действие, не воплощенное в нем самом. Оценка деяния Аллаха на основе деяния творений является невежеством, а также сомнение в могуществе и способности осуществить деяния творений, Аллах Всевышний превыше этого.

Другое утверждение принадлежит тем, кто заявляет: «Воистину, сотворение вещи есть само сотворенное». Мы уже разъяснили различие граней смыслов этого. Допустимо утверждение о творении в любом смысле этого слова, за исключением утверждения, связанного с неверием, как мы уже разъясняли по поводу вещественности. Му‘тазилиты по поводу действий парализованного человека заявили, что сотворение этого действия принадлежит Аллаху, а движение - самому человеку. Оно является вещью само по себе, ведь согласно их точки зрения, вещественность связана с несуществующим, она указывает на то, что тело является возникшим. Что касается неверия, то оно является доводом против раба, на основе которого Аллах может его наказать, а также подтверждающим его глупость на самом деле. В то же время мы разъяснили невозможность этого исходя из того, что в творениях этого не бывает. Также мы разъяснили разницу между этими двумя случаями, и тот, кто сравнивает одно с другим, тот является невеждой.

Му‘тазилиты приписывают Аллаху в отношении творений только их создание после того, как они не существовали. А деяния рабов подразумевают другое значение: они представляют собой исправление, труд и приложение усилий, и реальность, которая нас окружает вместе со смыслом, присущим рабам, воплощаются вместе одновременно, и никто не в праве это отрицать.

Затем он (му‘тазилит) сказал: «В том, что не исходит от раба, не может быть абсурда [6]». Как ты думаешь, если бы твои братья, опровергая твои слова, сказали: «Неужели ты подводишь основу под то, что упомянул [7]» Они считают, что появление субстанции в результате творения является абсурдом, следовательно, она должна быть извечной. Поэтому нет мудрости в действии, не несущем пользу или не избавляющем от вреда того, кто его

совершил. Из этого следует, что сотворивший мир пользуется им.

Он же, му‘тазилит, сказал: «Появление вещи из ничего выходит за рамки вероятности творения». То же самое касается и единого, благодаря которому возник мир. И если учитывать, что признание невозможности заставило еретиков (занадика) и атеистов (дахрийа) заявить об извечности мира, то высказывание: «Му‘тазилиты - это одно из еретических (занадика) течений» является истинным. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

2. Что касается аргументации, то мы это уже разъяснили для тех, кто обладает разумом и способностью объективно анализировать. В то же время, общая точка зрения мусульман сводится к тому, что Аллах является творцом, а все остальное помимо Него творениями. Его могущество объемлет всякую вещь, Он - Господь и Божество каждой вещи, они не отклоняются от этого понимания, и доводов в этом вопросе достаточно. Ниже мы еще выскажемся по этому поводу.

3. Что касается высказывания о признании необходимости, то оно является абсурдным и несостоятельным. Ведь каждый на основе своих органов чувств знает, что является результатом воли (выбора), и если бы было допустимым утверждение о том, что каждому ведом смысл, который можно изменить, то эта допустимость была бы связана со всем миром в целом. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Если ты скажешь: «Если не признавать необходимость, то это указывает, что у иного, помимо тебя, отсутствует всякое устроение (мира)».

Следует ответить: «Мы уже привели аргументацию по этому поводу. В то же время считается допустимым сказать: «С точки зрения творения это является вынужденным, но у рабов в этом нет участия, так как они не именуются этим [8]. С точки зрения приобретения можно говорить о выборе таким образом, что эти два понятия различаются между собой, как об этом уже было сказано. Разве ты не видишь, что высказывание, оповещающее о неверии, является ложью, но с точки зрения аргументации глупости своего хозяина оно является правдой. Подобное может быть выбором с точки зрения творения, а с точки зрения приобретения не может быть. Что касается смысла сотворения, то оно не отрицает волю (выбор) на основе того, что утверждено. И не имеет значения, идет ли речь о сотворении деяния или сотворении небес и земли, ведь никто не меняет значение понятия «сотворение» и не отменяет выбор. То же самое относится и к сотворению деяния. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха. В то же время наименование (действия) творением не говорит об обязательности признания необходимости, ведь могущество для совершения действия является сотворенной, и именно в этом кроется причина того, что в его основе лежит выбор, а не принуждение. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

1. Повелевает себе сотворить веру и праведные деяния и запрещает творить злодеяния.

2. Господство, божественность и т.д.

3. То есть одновременно Аллаху и человеку.

4. О том, что деяния являются творениями Аллаха.

5. То есть соучастие Аллаха и человека в одном деянии.

6. Речь идет о том, что есть действия, которые человек не в состоянии совершить, что говорит об абсурдности сотворения человеком своих собственных деяний.

7. Контекст указывает на то, что имам Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) обращается к му‘тазилиту и под словом «твои братья» имеет в виду дуалистов. Из текста становится ясно, что имам считает точки зрения му‘тазилитов и дуалистов в вопросе деяний человека сходными. Он считает, что если му‘тазилиты желают выяснить основы своих убеждений, то должны обратиться к дуалистам.

8. То есть людей не называют создателями или творцами.

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.