Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

43. Аргументация Мухаммада ибн Шабиба по поводу возникновения тел

Абу Мансур аль-Матуриди

ВИДЕО ВЕРСИЯ | АУДИО ВЕРСИЯ

Мухаммад ибн Шабиб, доказывая возникновение тел, сослался на неизбежные для них состояния покоя и движения. Они (эти состояния) являются возникшими, так как они, сменяя друг друга, меняются местами. Что говорит о возникновении даже несмотря на то, что одно из них будет названо материей в одном из них (движении или покое). Поэтому истиной в их отношении будет утверждение, что она возникла. И то, что мы сказали, подтверждает возникновение второго тоже. Это исчезновение тела в одном месте указывает на его появление в другом, отличном от первого. И благодаря этому явлению, присущему телу, мы познаём движение, которое не познаётся органами чувств. Так как мы обнаружили изменение в осязаемом теле, то, основываясь на первом месте, которое занимало тело и его перемещении во второе место, узнали, что то, что мы называли в первом месте покоем, во втором месте именуется движением, в то время как движение не совместно с телом и не отдельно от него, а присуще ему. И движение Зайда является более явным, а движение ‘Амра только предполагаемым, так как Зайд оказался вне первого места (автор приводит практический пример абстрактным рассуждениям, приведённым выше).

Его оппонент, возражая ему, сказал: «Каково оно? Ведь оно является вашим деянием, он не знает о том, каковым будет это деяние до его совершения. Почему вы в качестве аргумента на это деяние приводите меры измерения?»

Некто сказал: «Известным является его предшествование и запаздывание, которое и является нашим действием, а не его отдельность от нас, и мы уже выше привели аргумент в пользу его отдельности. Разве ты не видишь, что группа людей отрицала его отдельность от тела, но при этом признавали предшествование и запаздывание».

Если установлено сотворенность упомянутого (в то время как тело ему не предшествует), то установлена его сотворенность [1]

Шейх Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Последователи единобожия не перестают гордиться этой фразой. Однако он проявил чрезмерность, упомянув вопрос и ответ, и я привел это указывая на то, что упомянуто без упрощения (разъяснения)».

Затем ему возразили словами о том, что движение — это и есть тело, и он ответил на это: «Об этом не спрашивает тот, кто приписывает телу извечность, так как это произошло благодаря ощущениям. И он сказал для того, чтобы показать абсурдность того, что тело находится в первом месте без взаимопроникновения, а взаимопроникновение указывает на другое движение, связанное с перемещением, следовательно, оно отлично от тела. В то же время, если бы второе указывало на взаимопроникновение, то из этого следовало бы бесконечное взаимопроникновение тел, и если бы это было допустимо, то было бы допустимо проникновение мира в яйцо. И подобное сказали по поводу взаимовхождения. Все это является бесполезным толкованием, если бы он был объективен, то обязательно нашел бы то, что мешает ему привести аргумент. Этим препятствием являются его слова: «Тело в самом начале не находится ни в состоянии движения, ни в состоянии покоя. Это освободило бы его от сказанного. Это слово лучше, чем то, что он описал. Однако, если кто-либо признает его извечность, то ему нельзя приписать изначальность, так как это является признанием его сотворенности. Следовательно, к нему относится то, что он описал [2]. И успех исходит только от Аллаха.

Он привел довод в пользу того, что покой тела отличен от самого тела, при этом он сослался на словесный пример: «Он в таком-то доме». И если бы не существовало ничего, кроме дома и тела, то оно не могло бы существовать в ином. Дом существует, а его нельзя описать, сказать, что оно находится в доме.

Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Это ясный вопрос, и никто о нем не спросит. Его покой во время его движения исчезнет, а телесность сохранится. Из этого следует, что оно является иным (отличным от тела).

Тому, кто сказал: «Возможно, его покой остался вместе с ним там же, где и был», он ответил, что «Продолжительность времени нахождения в покое быть может упомянута с увеличением или уменьшением, из этого следует, что качеством иного является первое движение. Это подобно первому, и по его поводу вопросы не задаются, а ответом этого является то, что мы разъяснили. И мы ищем помощи у Аллаха.

Он излишне много высказался по поводу этого вида, и я не придал этому значения, так как от этого нет пользы. В его словах по поводу отдельности покоя и движения, которое исходит из допустимости того, что одно из них может быть заменой другого, и что они отдельны друг от друга, есть аргумент, делающий несостоятельным му‘тазилитское утверждение по поводу принудительного сохранения без сохранности. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Он отвечает на опровержение по поводу того, что тела также вечно небыли свободны от того, что упомянуто. И поэтому поводу он заявил, что «это недопустимо, так как условие извечности присуще не каждому, за исключением существования иного в этом месте [3], что является опровержением существования». И в качестве аргумента он сослался на вышеприведенный аргумент по поводу вхождения в дом. При этом по поводу двух птиц, летящих друг от друга на расстоянии локтя в одном направлении, он заявил, что они не могут находиться в этом состоянии, если не будет конца их первичности, ведь отсутствие конца указывает на их единство в равных состояниях, несмотря на наличие начала у них обоих.

В качестве аргумента он привел противоположность вещей в таких качествах, как тяжесть и легкость, жар и холод и т.д. А выше уже была установлена несостоятельность безначального возникновения одной вещи из другой. Сущность противоположных вещей заключается в их взаимном отталкивании. Особенно, если бы сторонники этого мнения совместили бы две раздельные антагонистичные субстанции, их соединение при соблюдении упомянутых условий является недопустимым. При этом их антагонистичность заложена в их природе, и если было бы допустимым выход каждого из них из своей природной сущности; было бы допустимым, что холодное было горячим, а горячее холодным, то было бы допустимым их переход в небытие, чтобы они вышли из своей природной сущности, основа которой заключается в продолжительном существовании. Если же это несостоятельно, то истинной является точка зрения последователей единобожия о существовании Устроителя, Знающего, способно совместить упомянутое. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха».

Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Мы говорим, и успех исходит от Аллаха: «Утверждение о существовании более чем одного подразумевает одно из двух: либо каждое из них способно уничтожить (нейтрализовать) другого, или не способно, либо это (эта способность) принадлежит Единому. Если первого или второго коснулась немощность, подразумевающая неведение по поводу уничтожения с использованием хитрости, если это невозможно осуществить при помощи силы, если один из них владеет могуществом, то второй становится несостоятельным, ведь он будет продолжать враждовать со вторым, претендуя на его царство и господство, и у него есть способность очистить царство только для себя, в этой ситуации немощный более заслуживает быть рабом, о котором заботятся, нежели Господом и Царем. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Это делает несостоятельным точку зрения тех, кто признает главенство света и тьмы, ведь свет не ведает, как оказался под властью иной сущности (под властью тьмы), а тьма не ведает, каким образом иная сущность (свет) препятствует ей в совершении своих деяний, связанных со злом. В то же время их части рассыпались, и их состояния стали настолько различными, что ни одно из них не способно проявить свою власть и овладеть тем, что ему принадлежит. Наш Господь Аллах превыше подобных качеств.

Признание дуалистичной основы мира является признанием конечности этих двух субстанций с одной стороны, и отсутствия конечности с другой. И если отсутствие конечности является доводом в пользу извечности, то из этого следует обязательность признания возникновения с точки зрения границ даже несмотря на то, что возникновение не является качеством всего. В

то же время, если свет не способен освободить свои бренные части из рук своего врага посредством извечных частей, и эти извечные части не способны уберечь свет от вероятности попадания во власть врага до того, как это произойдет, то каким образом он сможет освободиться от пут своего врага после того, как окажется в них? Если рассматривать точку зрения тех, кто приписывает свету все органы чувств, все знание и все то, что соответствует понятию «Господь», тот считает свет слепым, немощным, слабым, злом по своей природе, а не благодаря наличию силы. Мы просим у Аллаха, чтобы Он защитил нас от заблуждения и уберег нас от сетей дуалистов. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха. Каждая из этих двух сущностей, если они являются телами или акциденциями, должна иметь свое, присущее ей место. Если они являются акциденцией, то покидание места должно вести к его гибели [4]. Если же они являются субстанциями (телами), то либо они своей сущностью являются местом, и тогда не могут перейти в антагонистическое состояние подобно воде, занимающей весь объем колодца, или летучей мыши, у которого нет возможности увидеть день. Если же место является чем-то отличным от их сущностей, то это указывает на дружбу добра со злом, и зла с добром, а это делает недействительным их точку зрения по поводу количества (признание двух божеств). И нет силы ни у кого, кроме Аллаха».

---

1 Вероятно, речь идет о сотворенности тела

2 К нему относится признание некоего вида извечности тела.

3 Извечность покоя не подтвердится кроме как благодаря наличию движения, к которому относится это же условие. Возможно, тем самым он указывает на вопрос по поводу несостоятельности замкнутого круга.

4 К гибели той сущности (света или тьмы), которая находится в этом месте. Это связано стем, что акциденция не может существовать сама по себе, а существует благодаря существованию субстанции, поэтому если акциденция покидает субстанцию, которая является для него местом, то это ведет к гибели акциденции.

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.