Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

40. Вопрос относительно путей единобожия

Абу Мансур аль-Матуриди

ВИДЕО ВЕРСИЯ | АУДИО ВЕРСИЯ

Факих Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Идея единобожия с другой точки зрения заключается в том, что дахриты (несмотря на все различия между ними) единогласно высказались в пользу единства творца или извечности материи или первоматерии, и она была единой до тех пор, пока с ней не случились акциденции, и она изменила свое первичное состояние.

Дуалисты признавали единство извечного, часть из них приписала ему тело, а часть - сына. Они (независимо от различий между ними) также признали Единого, а также считали его бесподобным, так как это (подобие) является абсурдом. Если кто-либо другой, кроме него, не может быть таковым, то он должен быть таковым. Подобие в каком-либо понимании бытия говорит о наличии качества возникновения, присутствующего у иных сущностей помимо Него, а это далеко от истины. Таков смысл единства.

Он уникален в своем величии и возвышенности, един в своей сущности, превыше того, чтобы существовала иная сущность, подобная Ему, так как это отменяет единобожие, и мы уже разъяснили это. Он един в своих атрибутах, превыше того, чтобы кто-либо был соучастником таких Его атрибутов как Знание, Могущество, Сотворение. Напротив, каждая частичка упомянутых атрибутов, принадлежащая чему-либо помимо Него, принадлежит этому благодаря Ему [1]. И подобие между возникшим и извечным является абсурдом. И нет силы ниу кого, кроме Аллаха».

Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «В целом всем людям было дано единое понимание (идея) единобожия. Однако затем каждое течение нарушило то общее токование, которое было дано. Кроме последователей Ислама, которые строго придерживались того, что им было даровано.

Примером этого является понимание дахритов, которые признавали творца, его извечность, но

в то же время и все остальные субстанции признали извечными вместе с ним, что является нарушением единобожия.

Есть те, кто признает единство материи или первоматерии, затем они уничтожают ее и превращают в бесчисленное множество (сущностей), произошедших из нее благодаря переходу из одного состояния в другое и исчезновению.

Среди дуалистов также есть те, кто признает Единого, Знающего. Они считают, что он един в своем роде, а все остальные виды блага делает своими частями. Этого мнения придерживались манихейцы, еретики (занадика) и огнепоклонники. Они опровергли единобожие, приписав телесность, так как это одно из многочисленных наименований (с их точки зрения).

Иудеи приписали ему подобие творениям, тем самым сделали его многочисленным и допустили наличие у него сына.

Христиане признают единство бытия и три ипостаси, отрицая наличие частей и границ у каждой ипостаси. Они говорят: «Он был бестелесным, затем обрел тело». Как известно, тело - это образ, делящийся на части и состоящий из частей.

Сторонники идеи о природных сущностях считали, что эти сущности действуют не сами по себе, их собирает и разделяет извечность.

Единобожники из числа му‘тазилитов признавали существование вещей в небытии, это небытие имело наименование «извечность», то же самое относилось и к вещам. Единобожие в их понимании является несостоятельным, так же, как мы говорили об этом, ,анализируя дахритскую идею об извечности мира.

В то же время, с точки зрения Му‘тазилитсков, Аллах не был творцом, Милостивым, Милующим, а затем стал таковым посредством сотворения вещей. Дуалисты же считали, что сущность изначально была отдельна, а затем смешалась. Сторонники материи и первоматерии по этому поводу сказали: «Он был единым в направлении, а затем приобрел это состояние, благодаря возникновению творений. И слова этих людей ближе к разумному, чем позициям му‘тазилитов. Ведь они заявили об обязательности изменений посредством возникшего в основе, а Дуалисты и сторонники первоматерии — посредством возникшего в ином. Однако среди зримых (существующих) субстанций изменение состояния невозможно без влияния того, что воплощается в нем. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха».

Согласно точке зрения аль-Хусейна, аль-Баргуса [2] и других, верной является вторая точка зрения. Они признали изменение, связанное с местом, когда заявили: «Он был тогда, когда не было места, а затем он описывается всеми местами (нахождением во всех местах). Тем самым они признали обязательным приписывание качеств возникших, что делает несостоятельной идею о единобожии.

Антропоморфисты (аль-мушаббиха) сказали: «Он подобен творениям с точки зрения телесности, границ, рамок, движения и покоя. Они приписывают ему то, что свойственно возникшему миру, и уподобляют Его (Творца) ему (миру). Аллах же превыше этого».

Эта группа (ахлюс-сунна валь-джама'а), заявляя о единобожии, считала, что Аллах уникален в своей сущности; к Нему обращены потребности единичных сущностей; Он превыше смысла единичности [3], подразумевающей количество, изменения, исчезновение, границы и рамки; Он описывается качествами Извечность, Творение, Могущество. Он превыше каких-либо изменений и исчезновения. Хвала Аллаху в любом состоянии.

Разногласия дахритов можно поделить на три вида:

1. Отдельность и воссоединение этой точки зрения придерживались еретики (занадика), дуалисты и те, кто признают свет и тьму.

2. Совместность, а затем разделение. Этого мнения придерживались те, кто признавал материю и первоматерию.

3. О невежестве в отношении раздельности и совместности согласно мнению об извечном. Похоже, этого мнения придерживались сторонники природных субстанций несмотря на то, что они явно об этом не сказали. Также есть мнение, отрицающее совместность и раздельность. Они считают, что настоящее состояние мира основано на этих двух понятиях. Этого мнения придерживались те, кто заявлял об извечности субстанций вместе с возникшим, у которого нет начала.

Точка зрения тех, кто различает эти два состояния, явно противоречива, ведь он признает, что одно из этих состояний, совместность или раздельность, присуща ему. Ведь таковым является его описание извечности. Затем он потерял это состояние, но не потерял свою сущность; то состояние, в котором он находится, стало несостоятельным вместе с причиной, благодаря которой он существовал. Имеется в виду причина сотворения вещи в состоянии ее небытия. Это ошибочно сточки зрения разума. В то же время, если бы это было допустимым, то было бы допустимым то, что извечное стало возникшим, а возникшее стало извечным, а это делает несостоятельным их точку зрения относительно извечности.

В то же время, если бы было допустимым существование того, что утвердилось само по себе, будучи несуществующим, и того, что исчезает само по себе, будучи утвержденным, то было бы допустимым существование того, что возникло само по себе, будучи в состоянии небытия, и небытие само по себе того, что было существующим. И в данном случае есть две грани.

Во-первых, существование мира после того, как он не существовал, и существование после небытия, что делает несостоятельной их точку зрения и говорит об обязательности признания возникновения мира без какой-либо основы. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Во-вторых, если бы было допустимо, что совместное могло разделиться само по себе, а раздельное - соединиться без какого-либо события, то было бы допустимым бытие совместного в качестве раздельного в то время, когда оно совместно, ведь его сущность извечна. А этого разум не в состоянии вытерпеть. В то же время это не дает возможности познания иных субстанций. Ведь нет знания, являющегося более сильным доводом, чем то, которое я упомянул. А это в свою очередь говорит о допустимости превращения зла в добро, тьмы - в свет, живого - в мертвое, движущегося - в находящееся в покое, холодного - в горячее и так далее. А в допущении этого есть опровержение идеи об извечности раздельного и совместного, ведь они существуют одновременно, что делает несостоятельной идею о времени (дахр). И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Основа этого заключается в том, что они в случае раздельности были в этом состоянии по своей природе, либо благодаря воле, либо благодаря иному, установившему для них это состояние. То же самое касается и совместности. Раздельность и совместность не могли избежать того, о чем мы сказали.

1. И если бы они были таковыми по своей природе, то эта основа, совместность или раздельность должны были усилиться.

Разве не видно, что любое естественное движение усиливается, и это происходит по праву. То же самое касается любой субстанции. Каждая субстанция по своей природе возвышается, занимая более высокое положение, а другая ослабляется, и их воссоединение абсурдно. Такой же урок мы извлекаем из субстанций, одна из которых движется вправо, а другая - влево, что подтверждает несостоятельность сказанного ИМИ.

2. Если же вышеупомянутое происходит благодаря воле, то утверждение о том, что они были в ином состоянии, нежели в настоящее время, является несостоятельным. Ведь нет доказательства, подтверждающего противоположное тому, что есть на самом деле: как, например, предпочитающее раздельность не становится совместным, а предпочитающее совместность не становится раздельным, что говорит о несостоятельности заявления о воле.

Также несостоятельным является их утверждение о том, что каждое из них остается в своем состоянии, но при этом таит в себе свою противоположность. На самом деле примером этого является сокрытие добра в зле, что является злом. И если бы их утверждение о том, что каждое из них обладает волей, было истинным, то было бы допустимо, что любое из них способно противостоять действиям другого, предпочесть это и знать об этом. Если оно на это не способно, то утверждение о воле является несостоятельным, и они оба были бы немощными, невежественными. И если бы это было так, то их первоначальное состояние не могло бы измениться, ведь в итоге каждое из них получило бы то, что ему вредит. Такое понимание ведет к признанию, что каждое из них способно сделать свою противоположность невежественной и немощной, что также делает их заявление несостоятельным. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

3. Если же упомянутое происходит благодаря влиянию чего-либо иного, то разделение и совместность становятся возникшими. Это является качеством их обоих, следовательно, они оба возникшие. Это ведет к утверждению единобожия несмотря на то, что целью ставилось его опровержение. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

А если кто-либо не ведает о них обоих (раздельности и совместности), тот признает, что ему не о чем разговаривать, и что его разум не способен познать это. Он всего лишь идет путем подражания, и ему сложно познать данный вопрос, так как он ведет к разногласию. Этот человек всего лишь говорит от себя, он полагает, что истиной является то, что привело его к истине (на основе его предположений).

Поскольку на основе упомянутого мы доказали абсурдность единства двух упомянутых субстанций, то если бы дахриты были правы в своих утверждениях, это привело бы к двум упомянутым выводам, которые мы уже опровергли. И помощь исходит только от Аллаха.

---

1 Благодаря тому, что Аллах своей волей и могуществом наделил эту сущность упомянутыми качествами.

2 Мухаммад ибн аль-‘Иса по прозвищу аль-Баргус. Является основоположником течения аль-баргусийа, одной из трех ответвлений ан-наджаритов. Баргус во многих своих воззрениях придерживался точки зрения Наджара, за исключением идеи о зарождении и наименовании приобретающего деяние совершающим его. См. Багдади, «аль-Фарк байна аль-фирак», 197; Ибн Надим, «аль-Фихрист», 229; аш-Шахрастани, «аль-Милаль ва ан-нихаль», 90.

3 В математическом понимании этого термина

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.