Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

25. Вопрос об именах Аллаха Всевышнего

Абу Мансур аль-Матуриди

ВИДЕО ВЕРСИЯ | АУДИО ВЕРСИЯ

Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «... наше утверждение: «Знающий» отличается от нашего утверждения: «Могущественный». И это согласно преданию, в котором сказано: «Воистину, у Аллаха такое-то количество имен». Это подобно тому, как в хадисе говорится, что «Он сотворил то-то и то-то по своей Милости», а не о том, что он был Милостивым посредством той сотворенной милости, и не подразумевается, что в начале творения Он не был милостивым, или же был не милостивым до тех пор, пока не сотворил эту милость, сделав ее одним из своих творений. А имеется в виду, что так как она (какая-либо вещь) сотворена по Его милости, то и получила соответствующее наименование.

Это же относится к наименованию Рая, дождя и тому подобного. В соответствии с этим по поводу богослужений говорят: «Это Его повеление». Имеется в виду, что они вменены в обязанность по Его повелению, а не сами по себе являются повелением. Точно так же говорят о Его Знании и Могуществе, подразумевая то, на что распространяется Его Знание и Могущество, ведь они являются причиной этого! [3]. Так же и в первом примере. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Во-вторых, значение этих имен относится к Его сущности, которую мы не в состоянии познать без Его помощи, и это несмотря на то, что эти атрибуты превыше тех букв, благодаря которым мы их понимаем. Здесь тоже есть разница, в зависимости от различий того прямого значения, которое подразумевается в языке. Как, например: Единый, Аллах, Милостивый, Существующий, Извечный, Объект поклонения и другие.

В-третьих, их значение связано с теми атрибутами, от которых они происходят, как, например, Знающий, Могучий. И если бы было допустимо реальное установление этих имен в отношении иного (помимо божественной сущности), то это допускало бы признание обустройства (в отношении других сущностей помимо Аллаха) [4] И если было бы допустимым наименование без реального установления значения, то было бы допустимо именовать Его теми именами, которыми именуются другие сущности помимо Него, ведь в этом случает не было бы

необходимости устанавливать тот смысл, который понимается из того или иного имени. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

А тому, кто считает эти имена возникшими и не приписывает Аллаху извечное знание, следует задать вопрос: «Каково же было Его положение до сотворения? Знал ли Он Свою сущность, то, что делал, или нет?». Точно так же вопрос: «Знал ли Он Свою сущность в качестве вещи или не знал?» Если Он не знал этого, то, следовательно, Он был невежественным до тех пор, пока не сотворил для Себя знание, посредством которого стал знающим. Если же Он знал это, то (возникает следующий вопрос): «Знал ли Он Свою сущность как знающую или нет?». Если Он знал Свою сущность как знающую, то следует признать это имя в извечности. А в противоположных именах есть нарушение таухида (единобожия).

Основа тех, кто отрицает божественные атрибуты (если у Него не было этого имени и не было атрибута Знание, которым Он знал свою сущность в извечности), заключается в том, что они считают обязательной точку зрения Джахма [5], который отрицал имена и качества, и считал их возникшими. Таким образом Он (с их точки зрения) был не знающим, не могущественным, а позднее стал знающим. Аллах же превыше этого. Затем у них следует спросить: «Каким же Он был в извечности?». Если Он знал, что был таковым в извечности, то у Него обязательно должно быть это имя, если Он знал, что не является таковым, то Ему присуще наименование «невежество», которое, по их мнению, является обязательно присущим Ему. Так как, по их мнению, знание - это отрицание невежества, и если Он в извечности не был знающим, то, следовательно, был невежественным. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Затем следует начать разговор о знании. Если оно отсутствовало до того, как появилось, то это должно относиться к каждой вещи. Вместе с этим следует спросить: «Как же оно появилось в то время, когда и могущества не было? Может быть, посредством чего-либо иного, что делает несостоятельным их единобожие?»

По поводу того раздела, где я говорил о том, что Он знал свою сущность до начала творения, следует сказать: «Если у Него не было реального знания, то как же Он знал Себя?» Если Он знал себя знающим, то заявление о том, что знание является возникшим, становится несостоятельным. Если же он ответит: «Он был незнающим и даже не имел могущества», то становится действительным все то, что я говорил, в том числе и абсурдность атрибута Знание в извечности, и крушение всего того, что мы сказали о возникновении (сотворении). Если он скажет: «Посредством иного», то его точка зрения похожа на тех, кто признает влияние событий, ставших причиной появления мира, следовательно, совпадает с мнением дахритов [6] по поводу материи и сторонников первоматерии и дуалистов, считавших, что творение произошло под влиянием событий, бывших в основе (начале). И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

А это уже вопрос атрибутов и их реальности, который мы уже разъяснили.

1 По поводу имен Аллаха есть три вида высказываний: первое, когда мы используем Его имена, второе - имена сущности и третье - имена производные.

2 Имеются в виду различные высказывания Пророка —- и одно из них: «Воистину, у Аллаха девяносто девять имен, кто их сочтет, тот войдет в Рай». Данный хадис в разных вариациях содержится в «Сахихе» аль-Бухари в разделах: «Мольбы», 68; «Единобожие», 12; «Условия», 18; в «Сахихе» Муслима в разделе «Богопоминание», 5-6; «Сунан» ат-Тирмизи, раздел «Мольбы», 82, 83; в «Сунане» Ибн Маджа в разделе «Мольба», 15; «Мустадраке» аль-Хакима, в разделе «Вера» 1/16, 17; в «Канз аль-‘уммаль» аль-Хинди 1/448-451.

3 Например, когда говорят: «Посмотри на Знание Аллаха и Его Могущество», то имеют в виду не сами атрибуты Знание и Могущество, а то, на что они распространяются, так как Знание и Могущество являются причиной того, на что они распространяются.

4 Т.е. приписывание этих атрибутов другим сущностям помимо Аллаха вело бы к тому, что им можно было бы приписать и обустройство этого мира.

5 Джахм ибн Сафван ас-Самарканди, Абу Махраз, был вольноотпущенником племени Бану Расиб, основоположник джахмизма (ум. 128 г.х./745 г.). Он жил в Термезе, где и развил свое учение. Был убит Муслимом ибн Ахвазом аль-Мазири в Мерве, в век младших таби‘инов, ближе к концу правления династии Омейядов. Он был одним из тех, кто высказал мнение о том, что человек совершает свои деяния по принуждению. По его мнению, вера - это только познание Аллаха, а неверие - это отсутствие этого познания. Также он считал, что Рай и Ад не вечны. По вопросу божественных атрибутов придерживался точки зрения близкой к му‘тазилитской, считал, что божественное Знание и Речь возникшие. См. Аль-Аш‘ари, «Макалят аль-исламиин», 2/184; Абд аль-Кахир аль-Багдади, «Аль-Фарк байна аль-фирак», 199; Аш-Шахрастани, «Аль-Миляль ва ан-нихаль», 86; Ар-Рази, «Аль-И‘тикадат», 68; Ибн Хаджар, «Лисан аль-мизан», 2/142.

6 Дахриты, или, как их еще называют, атеисты - это секта, отрицавшая существование Творца и возможность воскрешения. Они считали, что мир извечен, и все события приписывали ему. Они полностью отрицали необходимость богослужений, так как считали их бесполезными. Возможно, они являются теми, о ком Коран сообщил: «Они утверждают: «Ничего нет, кроме нашей жизни в этом мире. Мы умираем и рождаемся, и губит нас только время». Но они ничего не ведают об этом, а только строят догадки», «Аль-Джасийа / Коленопреклонённые», 45:24. Ибн Хазм, «Аль-Фасл», 1/15; Аш-Шахрастани, «Аль-Милял ва ан-нихал», 576; Ат-Тахауни, «Капииаф истиляхат аль-фунун», 1/480.

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.