Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

21. Вопрос о воззрениях аль-Ка‘би на атрибуты сущности и атрибуты действия, а также их опровержение

Абу Мансур аль-Матуриди

ВИДЕО ВЕРСИЯ | АУДИО ВЕРСИЯ

Здесь мы приведем некоторые высказывания аль-Ка‘би, чтобы вам стал известен уровень его познания Аллаха и знаний о Нем. Также это будет неким обзором течения му‘тазилитов, так как он считался их признанным имамом. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

То, что подразумевает изменение состояния или личности, является качеством действия («сифат аль-фигыль»). Как, например, высказывания: «Действительно, дает пропитание» и «Милует в одном состоянии, и не милует в другом». Качество «речи» также связано с состоянием и личностью. Что же касается Могущества, Знания, Жизни, то это недопустимо (изменение), так как является качеством сущности («сифат аз-зат»)». Во-вторых, он сказал: «Все, на что обращено Могущество, является атрибутом действия, например, Милость и Речь. А все, на что оно не обращено, то является качеством сущности. Например, обычно не говорят: «Может ли он знать или нет?». Затем он задает вопрос по поводу качества сущности: «Почему Он не может быть описан противоположным?». Он говорит: «Так как оно относится к Его сущности, а Его сущность неизменна, а это (то, о чем говорилось выше) указывает на обязательность изменчивости». Затем он сказал: «Если Его сущность неизменна, то изменение недопустимо все время, которое существует Его сущность, как, например, вещь, имеющая продолжение, благодаря причине, имеющей продолжение [1].

Шейх Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Также из его слов: «Аллаху не присущи реальные качества, это является описанием, исходящим от описывающего Его, или наименованием, исходящим от использующего это наименование».

В описании того, кто использует это описание, присутствуют оба варианта [2]. Ведь Его описывают и Знанием, и Могуществом несмотря на то, что с точки зрения описания никакого различия нет. Затем Он на самом деле назван Знающим и Творцом. Поэтому нет смысла в разделении с точки зрения описания, так как их сущность связана в том, в чем они совпадают.

Обычно говорят: «Он принял мольбу такого-то и не принял мольбу такого-то». Или некто говорит: «Аллах не знал этого обо мне». Или же говорит: «Он знал это обо мне в такое-то время и не знал в такое-то». Однако это не говорит о том, что Слышанье и Знание не являются качествами сущности. Тогда что является препятствием для атрибутов Речи [3] и Милости? Если скажут: «Речь идет об отрицании слышимого и знаемого», то ему следует ответить: «То же самое касается и первого случая, когда подразумевается, что Фараон, отрицая Его речь, на самом деле отрицает Его Праведность и Щедрость. Ведь эта вещь подразумевает Его праведность. Он сообщает радостную весть верующим и лишает надежды неверных посредством Речи, и это, с нашей точки зрения, так же, как в первом случае».

На самом деле данный вопрос не является актуальным, так как он связывает вывод с допустимостью речи, а мы выше уже разъяснили это вопрос. Из вышеизложенного мы узнали, что недопустимо приписывать Аллаху возникновение. И если бы это [4] было допустимым, то было бы допустимо такое описание, как «улучшающий» и «портящий», «благой» и «злой», а это несостоятельно. Из этого следует, что Он описывается не тем, что приходит на ум. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Не идет речь о том, что не является звуком. В отношении этого не говорится «слышит» [5], а говорится «знает». Нет необходимости разделения между ними, в отличие от того случая, когда используется частица утверждения. Относительно Его сущности нет разногласий. Что же тогда является причиной в случае отрицания [6]? И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Не допускается описывать Аллаха, отрицая справедливость. При этом он не говорит: «Это с их точки зрения атрибут сущности», что говорит о несостоятельности его предположения.

Такому следует ответить: «Подразумеваешь ли ты под действием непосредственно само действие, а именно сотворение. Является ли это с твоей точки зрения действием или не является?». Если он скажет: «Сотворение», то следует спросить: «Почему ты называешь сотворение качеством? Чье это качество? Ведь качеством может обладать только та сущность, которая описывается». Если он скажет: «Это атрибут Аллаха», он сказал великую ложь, так как приписал Аллаху качество Сотворение, а это подразумевает также сотворение порочного, безобразного, нужды, немощности, нечистого и низости. Следовательно, Он описывается всем этим. Любой разумный избегает этих качеств, тогда как же они могут быть качествами Аллаха?

Если же он скажет: «Это не является творением», следует ответить: «Под Его качествами подразумеваются действия, а выше мы уже разъяснили, что Аллах превыше того, чтобы Его описывали как сотворенного. Из этого следует, что Его атрибуты, являющиеся действием, это атрибуты сущности». О Нем говорят: «Аллах Творец, Милостивый, Милующий», и эти наименования относятся к сущности, как и атрибуты действия [7], которыми описывается Его сущность. Как, например, используется «речь», «мудрость», «правдивость», «ложь» и все это

является реальными качествами того, кто ими обладает. Вышеописанные (восхваляемые качества) приписываются к Аллаху. Ему следует сказать: «Твоё утверждение: «Милость и прощение» являются атрибутами действия, точно так же как качества, как проклятие и порицание с твоей точки зрения являются атрибутами действия. Каким же действием должны быть обозначены Милость и Проклятие, чтобы их можно было приписать Аллаху?» Если он ответит: «Это – Рай и Ад, принятие и отвержение», или что-либо подобное этому, то его слова относительно вышеприведенных вопросов «о наилучшем», «исправлении» и «обвинении в несправедливости», и что «Аллах не осуществляет этого в отношении своих рабов», станут несостоятельными. И это несмотря на то, что все это Он осуществляет в отношении своих рабов. Если же он станет приписывать какое-либо другое значение, то они оба не будут считаться его Сотворением, которым Он описывается. В то же время его слово «порицание» является мерзким, и Аллах не может быть описан им.

Ему следует сказать: «Почему ты признаёшь то, что говоришь об атрибутах сущности и действия? Ведь ты считаешь, что в использовании атрибуты сущности отличаются с точки зрения их отнесения к Аллаху. Как, например, говорить о знаниях в отношении вещей, которые не связаны с могуществом; говорить о могуществе в отношении вещей, не связанных со слушанием; говорить о созерцании в отношении вещей, не связанных с щедростью; говорить о щедрости и мудрости в отношении вещей, не связанных со слушанием, и другие многочисленные примеры. Это все не говорит об отличии, напротив, Он описывается ими в извечности. Почему же ты не признаешь этого во всем, чем Он описан? Ведь Он превыше того, чтобы быть абсурдным и несостоятельным. Оба эти качества являются признаками сотворённого, знамениями того, что возникает после небытия.

Ему следует сказать: «Ты делишь творения на различные виды, часть сотворенного приписываешь Аллаху, а часть - нет. Если нет указания на отличие какого-либо конкретного качества, что же тогда является причиной отрицания этого в отношении остальных атрибутов? И успех исходит только от Аллаха.

Факих Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Его слова: «То, в отношении чего Он описывается могуществом, не является атрибутом сущности». У его оппонентов Он описывается могуществом в отноше нии своих атрибутов только в переносном смысле, так как на это указы вает объект, на который падает действие. Точно так же, как повеление называется повелением и так далее.

Мы уже упомянули различие состояния атрибутов в вопросах увеличения и уменьшения вещей, при этом единогласно признавали, что это атрибуты сущности, то же самое мы говорим о том, что сказано.

Согласно его мазхабу (учению), Аллах не был ни Творцом, ни Милостивым, и обладал достаточным могуществом, чтобы сделать Себя Творцом и Милостивым; и допустимо поклоняться Милостивому Творцу [8]. Из его слов следует, что Он обладал достаточным могуществом для того, чтобы сделать объект поклонения для творений, и это имя, на которое

распространяется могущество. Поэтому на самом деле поклонение осуществляется не Аллаху. И с точки зрения этих имен, так как они результат Могущества, следует, что Он возникший.

Ему следует сказать: «Обладает ли Аллах достаточным могуществом, чтобы не создавать творения?». Если он ответит: «Нет», то он превратил Его в Создателя по необходимости, или самого по себе, что делает его слова несостоятельными [9]. Если же он ответит: «Да, Его могущества достаточно», то следует, что он сделал несотворенное творением, так как на него обращено могущество, что в свою очередь является признанием извечности атрибута творения. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

---

1 Из изложения становится ясно, что Абу Мансур аль-Матуриди пишет опровержение как неупомянутую книгу аль-Ка‘би.

2. То есть и атрибуты сущности, и атрибуты действия.

3. Имеется в виду аят: «И не станет Аллах говорить с ними в Судный день», «Аль-Бакара / Корова», 2:174.

4. То, о чем он говорит.

5. То есть слышит Аллах.

6. Что является препятствием использовать это как критерий в отношении атрибутов действия, допускающих утверждение и отрицание, а также использовать его в отношении атрибутов сущности?

7. Любое действие, относящееся к Аллаху Всевышнему.

8. Например, аяты: «Это Аллах, Господь ваш. Нет Бога, кроме Него - творца всего сущего. Так поклоняйтесь же Ему», «Аль-Ангам / Скот», 6:102, «Когда же им говорят: «Бейте челом Милостивому!» - они вопрошают: «Что такое Милостивый?», «Аль-Фуркан / Различение», 25:60.

9. О том, что деяния Аллаха являются результатом Его воли.

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.