Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

15. Высказывания тех, кто провозглашает извечность мира

Абу Мансур аль-Матуриди

ВИДЕО ВЕРСИЯ | АУДИО ВЕРСИЯ

Абу Мансур аль-Матуриди сказал: «Далее мы упомянем слова тех, кто заявляет об извечности мира в том состоянии, в котором он существует:

1. Он существует бесконечно, без какого-либо творца в том виде, в котором он зрим. И так как зримое является аргументом в пользу незримого, то (заключение о зримом) распространяется на незримое. Ведь если бы было допустимым утверждение о противоположности какой-либо сущности на основе самой сущности, то было бы допустимо приписать человеку или телу то, что противоречит разуму. Из этого же следует умозаключение о том, что невозможно представить воображением и определить разумом, что является признаком отрицания. Точно так же убеждение о появлении вещи из ничего. Оно подобно временам, которые следуют одно за другим. Поэтому существование любого времени, которое можно допустить, указывает на существование такого же, но предшествующего ему и без начала.

Точно так же они допускают возможность вечности исходя из того, что не является вечным.

2. Другие допускают возможность извечного существования вещей, происходящих одна из другой, благодаря мудрому творцу. Они считают, что он является причиной мира, ведь абсурдно бытие причины и небытие следствия. При этом допустимо, что ему не присущи могущество и щедрость в извечности, но это признак немощности и нужды, либо допустимо, что ему присуще (упомянутое), что говорит о существовании того, на что эти качества распространяются. Они придерживались тех же идей о воображаемом, которые мы упомянули выше.

3. Среди них есть те, кто заявляет об извечности природы, которая является основой, а все сущее является возникшим». Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Заявление об извечности природы отрицает возможность возникновения вещей из ничего, как об этом было сказано выше. Затем, когда одна вещь происходит из другой, то это случается по причине изменения

или гибели первой. То есть то, что происходит с семенем или яйцом».

4. Среди них есть те, кто связывает свое возникновение со случайными событиями, произошедшими с природой, в результате которых она превратилась в сущности, часть которых соразмерна, а часть противоречива.

5. Среди них есть те, кто связывает свое возникновение с Творцом.

6. Также среди них есть те, кто заявляет о существовании основы, которую называет первоматерией».

Шейх Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Совокупность мнений, которых придерживались эти люди, отрицает то, что невозможно вообразить или представить. Ведь оно возникло подобным образом, и их сердца (разум) не допускают возможность противоположного. Им следует сказать: «Допускаете ли вы отрицание того, что невозможно вообразить?». Если они ответят «да», то это говорит об упрямстве, так как мы в отношении предметов, обладающих образом, говорим то же самое. Однако мы не допускаем его отрицание в своем воображении [1]. Если же он скажет «нет», отрицая Его могущество, то им следует сказать: «Как же тогда можно представить извечность вещи или ее вечность после того, как она распалась, или же то, что она может оказаться там, где не доступна для нашего взора? Ведь он все это утверждает? [2]. В тоже время в душе человека есть то, что не познается ни слухом, ни зрением. Одна субстанция в виде пищи порождает другую субстанцию в виде слуха, зрения, понимания, руки, ноги и др. И это нельзя опровергнуть какими-либо доказательствами.

Затем ему следует сказать: «Происхождение одной вещи из другой может подразумевать только то, что она была скрыта в ней, а затем проявилась. Это является абсурдом. Каким образом человек со всей своей сущностью или дерево со всеми своими плодами может быть в этой основе. Или, например, как могут все люди вместе со своими телесными субстанциями быть в семенной жидкости? Как одна вещь может вместить в себя множество других? Этого не может допустить ни здоровая душа, ни здравый разум. Это опровергает происхождение одной вещи из другой, ведь она со всей своей сущностью не может возникнуть из капли семенной жидкости. Также нельзя утверждать, что он (человек) был в пище. Ведь каждый достигает такого размера, после которого перестает расти, не смотря на то, что пища присутствует или представляет собой дополнительные сущности. Существует множество субстанций [3], способствующих полноте, а другой (человек) всю жизнь потребляя их не становится таковым. Также если ты взглянешь на лист тутового дерева, то его поедают различные виды животных, и при этом из них выходят совершенно различные субстанции. И то же самое, например, касается фиников. На основе этого мы можем сделать вывод, что все это не является результатом, заложенным в пищу. Пища сама по себе мертва, и не может перевоплощаться без воли распорядителя, обладающего знанием и способностью распоряжаться. Точно так же и смысл всего этого не может возникнуть без воли распорядителя. Из этого следует необходимость признания нашей точки зрения.

Либо какая-либо вещь или ее часть произошли от него? [4] (то есть не были скрыты в вещи, как об этом было сказано выше), тогда следует признать, что мир является возникшим, так же как его отдельная часть.

Затем им следует сказать: «Если все зримое (часть) имеет конец, и вы используете это в качестве довода, указывающего на мир, то почему все остальное (весь мир) не будет конечным точно таким же образом?

Или если допустимо, что часть вещи конечна, а вся вещь нет, то почему допустимо бытие вещи из вещи, а совокупности вещей не может быть? Также мы считаем, что его (мира) части могут быть местом друг для друга, а совокупность (весь мир) не может иметь места, так как это невозможно. И нет сил ни у кого, кроме Аллаха. Из этого следует обязательность процесса творения. Что же касается вечности, то об этом мы сказали выше.

Что же касается воображения, о котором мы упомянули, то любое воображаемое время допускает возможность существования такого же, но после него, что указывает на сотворенность (мира). Но вместе с этим, если не обозначено время его начала, то все остальное становится Несостоятельным [5].

Если бы было допустимо освободить мир или его основы от всего того, что указывает на сотворенность, то было бы допустимо перевернуть все разумное. Как например, жизнь и смерть в один и тот же момент, из чего следует, что весь мир сотворен, так как это неизбежно. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха».

Шейх Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «По поводу того, что нечто невозможное в воображении выходит за рамки разумного, мы уже сказали выше. Это разум того, у кого нет разума. Это попытка познать посредством ощущений то, что не познается ими. Как, например, если кто-либо попытается познать звук посредством зрения или цвет посредством слуха. Так выглядит попытка познать разумом то, что познается чувствами. Но разум не способен на это. Например, попытка познать чувствами то, что не познается ими, противоречит разуму. Этот же ответ мы даем на заявление о том, что «появление какой-либо вещи не из вещи выходит за рамки разумного».

В этих двух случаях [6] еще можно дать такой ответ: «Если ты под воображением подразумеваешь существование на основе доказательств, то это необходимо, и мы даже не говорим о тех случаях, когда это не соблюдается. Если же ты желаешь пример, то наш Господь превыше этого, напротив, для каждого примера у Него свой пример. Ведь Он – Творец всего этого.

Доказательством сотворенности мира является абсурдность наличия жизни в мертвом, так как последнее является живым только благодаря ей (жизни). Это доказывает, что жизнь, проявляющаяся в вещах, является событием (которого не было в теле до этого момента). То же самое касается и смерти (происходящей с организмом), ведь она приходит после жизни.

Шейх Абу Мансур аль-Матуриди (р.а.) сказал: «Если он под словами «Создатель является причиной мира» подразумевает, что творения возникли естественным путем, то это абсурд, так как это путь принуждения. И тот, кто обладает подобными качествами, не может быть причиной мира. Ведь возникший мир очень разнообразен, а вещь, которая возникает естественным путем, может иметь только один вид. Если же он имел в виду, что Он творит его, то это верно, но наименование (создателя) причиной несостоятельно. Так как смысл этого говорит о бытие вещи после того, как она была небытием, что подразумевает различные смыслы. Один из которых противоречие [7], ведь небытие существует и нуждается в том, кто его сотворит, что указывает на необходимость признания его (мира) возникшим.

Во-вторых, возникновение всего мира благодаря Ему, как известно, стало бытием после небытия. И Аллах более сведущ.

В-третьих, это подразумевает соединение и разделение, движение и покой, жизнь и смерть во всем этом есть противоречие и взаимоисключение. Тем самым установлено, что первое следует за вторым. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Абу Мансур аль-Матуриди сказал: «Мы говорим, что Аллах Всевышний извечно Знающий, Могучий, Вершащий деяния, Щедрый и все это во всех смыслах, допустимых разумом. Он все обустраивает. Он не перестает быть таковым. Каждая вещь посредством Его действия будет в тот момент, когда должна быть; будет именно в таком виде, в котором нуждается быть сотворенной, чтобы на нее распространялось могущество, и для своего существования она нуждалась в творце. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха. Это становится ясно (после изучения) зримого, ведь оно существует только благодаря Знанию и Воле. То же самое относится и к Могуществу, Воле, Щедрости и остальному упомянутому [8]. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Что касается воображения, которое было упомянуто выше, то (наблюдателю) может показаться, что любой старец в начале своего старчества кажется извечным, и любой младенец кажется извечным, и любой пришедший в какое-либо место кажется извечным. Однако это не говорит о том, что они безначальны. То же касается и движения, и покоя, и разделения, и соединения. Если же ты скажешь: «Это абсурд», то тогда извечность возникшего тоже абсурдна. И поддержка исходит только от Аллаха.

[1] Мы сними придерживаемся одного и того же мнения, когда утверждаем, что если вещь обладает образом, имеет три измерения, познается органами чувств, то нельзя отрицать возможность ее вообразить. Предметом же нашего спора является вопрос о творце мира. Ведь он не относится к разряду тел, качества которых мы упомянули. Он не имеет трех измерений и не познается органами чувств. Поэтому он не поддается воображению, так как Его невозможно представить.

[2] Разве согласно вашей теории сотворения допустимо признать вещь извечной и вечной (ведь она распадается на части и становится невидима глазом), и как эта вещь может быть основной материей (первоматерией) творения?

[3] Речь идет о том, что червь, питающийся листьями тутового дерева, вырабатывает шелк, пчела - мед, овца - помет, а газель - мускус. Данное рассуждение приводится в качестве доказательства существования творца в одном из комментариев к тексту акыды имама ат-Тахави.

[4] Имам аль-Матуриди продолжает фразу, сказанную выше: «Происхождение одной вещи из другой может подразумевать только то, что она была скрыта в ней, а затем проявилась».

[5] Так как это недопустимо с точки зрения разума.

[6] Познание разумом того, что познается им и познание чувствами того, что познается ими.

[7] Противоречие, которое говорит о необходимости признания Его извечным.

[8] Очевидно, автор указывает на атрибут «ат-Таквин» («Создание»), без которого невозможно существование творений. Также ясно, что он этими словами отвечает му‘тазилитам и всем остальным, кто придерживался их идей.

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.