Цикл уроков: Диспут по акыде между Ерсином Амире и Октамом Заурбековым

Диспут. Часть 2.

Ерсин Амире Абу Юсуф

Видео версия | Аудио версия | Озвучивает: Мади Рахман

ЕРСИН АМИРЕ: продолжает свою речь....

- Также от сахабов и табиинов не передаются никакие сведения, что сыфаты Аллаха принимаются в значении «лугави», «хакики». Вы ранее сказали: «Мы образно не знаем руку, ногу Аллаха, но нам известно их обобщенное значение», т.е. Вам известно их значение, это языковое значение. Теперь у меня вопрос к Вам: «Что означает слово «рука»? Что означает слово «нога»?». Например, слово "ساق" - «голень» (приведенный в аяте) Вы понимаете, как голень Аллаха, тем самым Вы приписываете Аллаху голень, как часть тела, хотя **Ибн Аббас (رضى الله عنه), относящийся к поколению саляфов, растолковал слово «голень», как тяжелое состояние в Судный день.** Так что означают слова «рука», «нога» и «лицо»? Я имею ввиду как понимать эти слова в языковом значении, а не как они выглядят? Вы говорите, что Вам известны их значения, следовательно, Вам не составит труда разъяснить это.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Я сказал обобщенное значение, например, когда Вы слышите слово «рука» под этим Вы не понимаете «ногу».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Например, если вы спросите меня, что такое рука, у меня есть готовый ответ, в словаре арабского языка, например, как в لسان العرب - Лисан араб написано: "اليد عضد مخصوص، ألة الأخذ و العطاء و الإمساك، من أطراف الأصابع إلى الكتف", т.е: «Рука – это определенная конечность тела от пальцев до плеча, предназначенная захватывать, давать и брать что-либо».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Это определение относится к человеку, а мы говорим Аллах ни на что не похож, так почему Вы уподобляете руку Аллаха Его творениям?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Нет, я ничего не уподобляю, я говорю лишь значение слова «йад» (рука). Как Вы утверждаете Вам тоже известно значение.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нам известно обобщенное значение слова «йад». Приведу пример, Вы не можете описать руку, например, животного, которого никогда в жизни не видели, но Вы будете знать, что у него есть рука. Например, Вы не имеете представление о слоне, но знаете, что у него имеются уши, естественно Вы не представляете свои уши, т.е. понимаете уши в общем смысле. Точно так же, когда речь идет о «руке» Аллаха, мы не понимаем под этим руку человека или какого-нибудь животного, но у нас есть общий смысл этому слову, и у нас нет представления о ней (о руке); именно это мы оставляем Аллаху и об этом говорил Имам Малик сказав: "الكيف مجهول", - «образ не известен».Таким образом, как «истива маглум» - «возвышение известно», мы говорим «аль-йаду маглум» - «рука известна», «аль-йаду гойру маджхуль» - «рука небезызвестна», «аль-айну гойру маджхуль» - «глаза небезызвестны», мы знаем, что такое «глаза» в общем смысле, но нам неведомо представление о них. Всевышний Аллах в суре «Аль-Фатх» сказал: «و غضب الله عليهم و لعنهم», - «Аллах разгневался на них и лишил их Своего милосердия». Гнев Аллаха соответствует Его величию и не похож на Его творения. Например, если человек гневается у него краснеет лицо и в порыве гнева может сказать необдуманные слова, а Аллах Всевышний свят от этого. Итак, Вы говорите, что такое утверждение не пришло от саляфов, но я скажу вам, это пришло от саляфов. Например, с ваших слов, в вопросе «истива» Вы делаете тафвид, оставляете это Аллаху, воздерживаетесь от толкования.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Я сказал, что мы понимаем это как «ارتفع و علا» - «алаа ва иртафаа» .

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Но под этим вы имеете ввиду «علو القدر» ,«الشأن علو» «возвышение величия, степени», не «المكان علو» «возвышение места».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Так сказал Имам Табари.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Даже если Имам Табари так говорит, ученые делят «علو» «возвышенность» на 3 вида, это: علو المكان‘ علو القدر‘ علو الشأن – возвышение места, величия, степени.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Какой ученый так сказал?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Для начала я хочу прояснить общую картину, далее я прочитаю Вам сведения из книги, которые нужны и приведу слова имама Абу Ханифы и других ученых. Всевышний Аллах неоднократно упомянул в Коране про «истива», а Вы в этом в вопросе прибегаете к тафвиду. Во-первых акыда саляфов не строится на тафвиде. Разве Ибн Аббас делал тафвид аяту «استوى على العرش» - «возвысился над троном»? Он сказал «ارتفع و علا» - «алаа ва иртафаа».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Он не делал тафсил (подробное изложение), является ли это "علو الذات" – «телесное возвышение» или "علو المكانة" – «возвышение места».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Хорошо, тогда я упомяну тех, кто делал тафсил. И так, судя по убеждениям Вашей акыды, когда вас спросят: «Где Аллах?», - каков будет ваш ответ?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Мы говорим: "الله موجود بلا مكان" **«Аллах существует без места».**

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Если делать тафсил, исходя из этого утверждения, то у Аллаха нет правой, левой стороны, нет верха и низа, Вы хотите это сказать?

ЕРСИН АМИРЕ:

- В своей основе слова «левая сторона», «правая сторона» называются "الجهات الحيوانية" - «направления, относящиеся к животным». Например, наличие сторон присуще человеку, животному, а мяч не имеет правую, левую сторону, у него нет верха и низа, т.к. оно не животное. У человека есть голова, верхняя часть его головы будет считаться верхом, нижняя часть его ноги низом.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- И у книги, например, есть верх и низ, левая и правая сторона.

ЕРСИН АМИРЕ:

- У всякой ли вещи есть эти стороны? Например, мяч имеет ли стороны? Имеет ли кирпич правую, левую и т.д. стороны?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Если говорить о кирпиче, он имеет стороны. Мы же говорим положи этот кирпич вверх того кирпича.

ЕРСИН АМИРЕ:

- В таком случае, если к примеру, перевернуть этот кирпич, то в каком положении он окажется? Сверху или снизу?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Но ведь кирпич не имеет головы.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Все эти 6 (шесть) направлений присущи тому, у кого имеются голова, руки и ноги. Во-первых, приписывая Аллаху верх, низ, правую и левую стороны мы уподобляем Его человеку. Во-вторых, Вы хотите сказать, что у Него есть правая и левая сторона?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет, я имел ввиду, что Вы хотите сказать, что у Него нет левой и правой стороны? Т.е. Вы

ограничиваетесь словами: "الله موجود بلا مكان" - «Аллах существует без места» и делаете тафвид?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Да мы говорим: «Аллах существует без места». Если, например, мы говорим об «истива», имам Абу Ханифа говорит, что это не "استقرار" «утверждение».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Слова имама Абу Ханифы я приведу, но позже. Касательно «истива», Вы говорите "الله موجود بلا مكان" - «Аллах существует без места», т.е. Вы не отвечаете на вопрос: «Где Аллах?».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Я сказал до этого, что Аллах был всегда до сотворения мира, и после создания сущего, Он не изменился и не прибавил себе новые сыфаты, т.е. Он всегда был без места и времени и остался таким. Может Вам не понравится, но если приводить слова имама Матуриди, он говорит касательно «الله موجود بلا مكان» - «Аллах существует без места»:

«هو الآن على ما كان و كان على ما عليه الآن» - «Он сейчас такой каким был раньше, и раньше был такой как сейчас».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Ваши слова «Аллах существует без места» противоречат аятам, хадисам и словам саляфов. Во-первых, если прибегнем к Корану, Всевышний Аллах в суре «Аль-Мульк» сказал: "أ أمنتم من في السماء" «Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха)...». Он сказал на небе.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Он сказал в небе.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Предлог "في" – «фии» имеет значение как предлог «в», а также в значении على предлога «на» и «над». Под словом «на небе» вы понимаете, что Аллах на небе или другое?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Для начала скажите, тут предлог "في" – «фии» в аяте в значении "على" – «ала» - «на» или в значении «в»?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- В значении "على" – «ала» - на, над. В Коране приводится: «في جذوع النخل» «на стволах пальм», т.е. тут приводится как «في» - «фии», но в значении «аля».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Теперь, к вам вопрос это в значении «хакики» (прямом) или «маджази» (переносном)?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- В прямом значении.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Нет, это в переносном значении, а не в прямом. Великий лингвист Имам Муради в книге: "الجنى الداني في حروف المعاني" - «Аль-джанаДдани фи хуруфиль маъани», где разбирает смысл харфов (предлогов) арабского языка. Там он пишет, предлог «фии» "في"...

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Я Вас оказывается неправильно понял. Я думал, Вы хотите сказать, что аят "أ أمنتم من في السماء" «Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха)...» я понимаю, как Аллах на небе, а Вы говорите мне про предлог «في». Если об этом, то основное значение «في» не это. Предлог «في» имеет смысл «зарф» (находиться внутри чего-либо, охватывающий).

ЕРСИН АМИРЕ:

- А если говорить о другом значении, это – «маджаз». В сыфатах (атрибутах) Аллаха есть маджаз.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Основное значение предлога «في» - это значение «хакики» (прямое), если есть доказательство, его можно поменять на второстепенный смысл.

"صرف لفظ إلى غير المعنى الحقيقي" (отдалять слово от своего прямого значения), это «тавил мазмум» (порицаемое толкование).

ЕРСИН АМИРЕ:

- Нет, говорится: "صرف لفظ عن معناه الظاهر لقرينة" (отдалять слово от своего прямого значения с доказательством).

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Если будет без доказательства, например, если скажу "كلمت أسدا" (я разговаривал со львом), тут мы должны понимать льва в действительности, а если мы говорим "كلمت أسدا فضحك" (я говорил со львом, он смеялся), тут уже мы понимаем, что речь идет о человеке, т.к. слово «смеялся» служит доказательством (карина) этого. Т.е. из значения «хакики» (прямого) мы перешли к второстепенному значению.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Обычный человек поймет предложение «Я говорил со львом» сразу в переносном значении, т.к. он не сможет разговаривать со львом, как Пророк Сулейман (عليه السلام).

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Тогда другой пример: "رأيت أسدا فكلمته" (Я видел льва и говорил с ним) тут слово "كلمته" «говорил с ним» указывает, что это не настоящий лев, а отважный человек. Точно так же в слове "من في السماء" – «от Того, Кто над небом (от Аллаха)...», предлог «في» - «фии» - (в) имеет значение "على" – «ала» - (на), этому есть доказательства.

ЕРСИН АМИРЕ:

- В каждом слове есть значение «маджази» (переносное) и «хакики» (прямое). Например, предложение "كلمت أسدا" (Я разговаривал со львом), пришло в значении «маджази», т.к. в действительности человек не сможет разговаривать со львом. Слово «лев» здесь пришло в переносном значении (маджаз).

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Я не говорю "مجاز" (переносное значение). Я говорю «второстепенное значение».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Говорите вы это «маджаз» или «второстепенное значение», факт то, что это не в прямом значении. Слово "في" (в) в вашем примере, если в значений "على" (на или над), то это уже не прямой смысл. А у Вас есть основное правило, что Вы не приписываете Всевышнему Аллаху переносные значения, т.е. получается Вы противоречите основному правилу.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Вы не правы, мы не противоречим основному правилу. Ученые говорят, к примеру, если мы скажем «Я видел льва», из этого мы понимаем основное значение, т.е. мы понимаем настоящего льва. Если мы скажем «Я разговаривал со львом», мы сразу переходим к второстепенному значению, т.е. слово «лев» подразумевает отважного человека. Точно так же аят «Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха) ...», тут предлог «في» (в) мы берем в значении "على" (на, над), т.к. есть «карина» (доказательство). Мы знаем, что Аллаху не присуще находится внутри своего творения, поэтому «في» (в) берется в значении "على" (на, над). Таким образом, ученые «Ахлю Сунны» не противоречат таким вещам.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Разве нельзя понимать аят: "أ أمنتم من في السماء" **«Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха)...»,** как "حكمه" (Его решение), "ألوهيته" (Его господство), "سيطرته" (Его власть), т.е как: «Или вы находитесь в безопасности от Того, Чье господство и власть над небом?».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет, недопустимо. "المعنى لا يستقيم" (значение не будет правильным). К примеру, в аяте «О, Иблис! Что удержало тебя от поклонения ниц перед тем, кого Я сотворил двумя рукам (Своими руками)», слово «двумя руками», на какое значение мы можем поменять его? К примеру, на «могущество»?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Да, можно понять в таком значении.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- А разве арабы говорят «двумя могуществами»?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Я отвечу на этот вопрос, но прежде, хочу задать вам встречный вопрос: «Из аята "أ أمنتم من في السماء" **«Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха)...»**, «في» (в) вы берете в значении «аля» (на, над), а как нам понимать аят: "و هو الله في السموات وفي الأرض" «И Он – Аллах (является богом) в небесах и на земле».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Тут точно такая же ситуация.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Значит мы говорим «на небесах и на земле»? ("على السماء و على الأرض").

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет, тут не в таком значении. Этот аят указывает на "المعية" (близость) Аллаха. Если прочесть этот аят полностью, в нем говорится о близости Аллаха. Также в аяте: "ما يكون من نجوى ثلاثة إلا هو رابعهم" «Не бывает тайной беседы троих (собеседников), чтобы Он (Аллах) не был четвертым» - то есть "بعلمه" (своим знанием).

ЕРСИН АМИРЕ:

- Разве в аяте "أ أمنتم من في السماء" **«Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха)...»** не говорится о ниспослании наказания от Аллаха с небес? Давайте прочитаем продолжение аята:

"أ أمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض؟" - «**Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха), что не заставит землю поглотить вас?**»

Не приходит ли в значении ниспослания Аллахом страдания? Т.е:

"أ أمنتم من في السماء عذابه و حكمه؟" – «**Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха), от Его наказания и Его решения».**

Нельзя ли слово "في السماء" брать в прямом значении «в, внутри», что означает, ангелы, которые на небесах, выполняя повеление Аллаха заставляют землю поглотить неверных. Также в аяте: "فخسفنا به وبداره الأرض",

«**И заставили Мы землю поглотить его (Харуна) и его жилище»**.

В тафсире слова "فخسفنا" «мы заставили поглотить» говорится, что Аллах повелел ангелам и они сделали «хасф» - «поглощение». Точно также в аяте "أ أمنتم من في السماء"

«Или вы находитесь в безопасности от Того, Кто над небом (от Аллаха)…» говорится, что по велению Аллаха, ангелы сделают «хасф».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- В этом аяте говорится: «Разве вы не боитесь Аллаха, который на небесах», а Вы вместо этого говорите: «Разве вы не боитесь ангелов…».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Так говорю не я, а великий муфассир Имам Куртуби. Теперь, отвечу на Ваш вопрос о «двух могуществах». Во-первых, наша основная позиция – тафвид, и это я приводил со слов Имамов.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Эти Имамы не делали тафуид, это я Вам покажу позже.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Разъясните также, такие слова как «Аллах не «джисм», «Нет расстояния между Аллахом и Его рабом», также разъясните слова Имама Ат-Тахави «Аллах чист от частей тела», дабы прояснить общую картину. А теперь рассмотрим второй вопрос, понимание слова «рука» как «могущество, сила» - это вопрос «тавиля». Возможно ли в арабском языке, чтобы «две руки» имели смысл как одно могущество или сила?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Аллаху аламу (Аллаху известно).

ЕРСИН АМИРЕ:

- Я вам скажу, приводится в «Сахихе» Муслима хадис переданный Наувасом ибн Самааном (رضى الله عنه), что Пророк (ﷺ) сказал относительно «Яджужа и Маджужа», в тот день когда они появятся: "ما لأحد يدان بقتالهم" «Ни у кого не будет двух рук, чтобы сразиться с ними». Имам Навави толкует этот хадис как: "ما لأحد قوة وقدرة على قتالهم" - «Ни у кого не будет силы и могущества, чтобы сразиться с ними». Объясняется это тем, что если мы не в силах толкнуть что-либо одной рукой, мы толкаем двумя, т.е. слова «нет двух рук», означает бессилие, отсутствие мощи. Поэтому, в арабском языке допустимо говорить «две руки» в значении могущества, силы. Таким образом, «две руки» означает силу и мощь, этому свидетельствует хадис Пророка (ﷺ) приведенный в Сахих Муслим. Если кто-либо скажет о значении аята: "ما خلقت بيدي" - «То, что я создал двумя руками», слово «двумя руками» означает одно могущество», - это не противоречит хадису Пророка (ﷺ) и лексике арабского языка. В арабском языке «две руки» имеет цель "الذات" – «аз-Зат» (сущность).

Аят: "تبت يدا أبي لهب و تب" в буквальном смысле означает: «Да сгинут его обе руки». Но мы понимаем, что он лишится не только руки, но и сгинет весь. Также аят: "ذلك بما قدمت يداك" **«это (наказание) – за то (неверие и ослушание), что уготовали твои две руки (ты совершал)»**, тут не имеется ввиду все, что сделано только руками, а в значении: "ذلك بما اكتسبت من الذنوب" «это наказание за совершенные тобой грехи».

И потом, как Вы сказали относительно «рук», Вы утверждаете, что рука Аллаха не подобна руке человека, или другому, и она (рука) не состоит из костей и вен, тогда есть ли доказательства делающие "نفي" – «нафи» (запрет), на то что они не состоят из костей, вен и так далее? Т.е. есть ли "نفي" (запрет) от сахабов или от других насчет этого? – это, во-первых.

Во-вторых, как я говорил ранее, рука, ноги и лицо – это части тела, тут я не имею ввиду их формы, образ. Например, когда мы говорим рука человека, рука обезьяны, основное значение не меняется, а меняется их вид, форма. Но у всех и у человека и животного, рука является органом, частью тела, инструментом действия. Это и является основным значением, которое остается неизменным. Еще один пример, уши – слуховой аппарат, когда мы говорим уши человека, слона, обезьяны, меняется лишь "كيفية" – «кейфия» (форма, образ), а функция остается неизменной для всех. Поэтому основной смысл слова «рука» - это часть тела. Имам Абу Джафар Ат-Тахави (رحمه الله) приводя вероубеждение Великого имама Абу Ханифы (رحمه الله) говорит: «Аллах Пречист от частей тела», т.е. слова «рука, нога и лицо» не допускается понимать в их действительном значении, т.к. это означает части тела. Также, про значение «истива» Имам Табари сказал: "علا علو ملك و سلطان" - «Возвысился возвышением власти и могущества». Имам Ибн Касир комментируя 52 (пятьдесят второй) аят суры «Аль-Ааараф», в

котором говорится про «истива» говорит:

"و الظاهر المتبادر إلى أذهان المشبهين منهي عن الله تعالى",

т.е. использование буквального значения касательно Всевышнего Аллаха запрещается. Он Пречист от этого значения. Слова Ибн Аббаса ("علا وارتفع" رضى الله عنه) – «алаа ва иртафаа» разъяснил нам Имам Табари как: "علا علو ملك و سلطان" - «Возвысился возвышением власти и могущества», - и мы принимаем это значение, этим мы не опровергаем слова Ибн Аббаса (رضى الله عنه). Я могу открыть книгу "الاعتقاد والهداية" – «Аль-Итикод валь-Хидая» Имама Байхаки, где написано, что "اليد" – «йад» (рука) – это не "الجارحة" – «джариха» (конечность тела), что «истива» имеет такое-то значение. Все эти ученые – мухаддисы, близкие к поколению саляфов, донесшие до нас акыду саляфов.

Итак, Вы согласны с тем, что Аллах не прибавляет себе новые сыфаты (атрибуты), а шейх Усаймин в книге "شرح العقيدة الوسطية" – «Шарх Акыда Васатыя» говорит, что атрибуты Аллаха делятся на "قديمة" – «кодима» (прежние сыфаты) и "حديثة" – «хадиса» (новые сыфаты).

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет, для начала надо понять правильный смысл, как Вы сами понимаете это?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Тогда к вам вопрос: «Аллах поднялся на «арш» (трон) своей сущностью?».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Да.

ЕРСИН АМИРЕ:

- До создания «Арша» был ли у Аллаха сыфат вознесения на этот «Арш»?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Получается у Аллаха появились новые сыфаты, это означает, что Аллах нуждающийся.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет, это не так. Во-первых, разве ученые делающие "إثبات" (утверждение), что Аллах поднялся на «Арш», сказали что Аллах нуждается в нем? Аллах ни в чем нуждается.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Тогда объясните, что такое нужда? Остановимся на вопросе о нужде. Скажите определение слову «нужда».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нужда в чем-либо, нуждаться в чем-то.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Нет, это прямое значение, я имею ввиду пояснение. Что такое «нужда» в общем?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Что такое «нужда» и так ясна, тут не требуется какое-либо пояснение.

ЕРСИН АМИРЕ:

- В таком случае я вам объясню, у ученых акыды слово «нужда» - это "اكتمال الذات بغير ذاته" - «дополнение чего-либо посредством чего-то, совершенствование», и это указывает на нужду в этом. Например, человек нуждается в женщине, ребенке, создавая семью и заводя детей он дополняет свои человеческие свойства, не так ли? Т.е. дополняться чем-то, кроме него - это является нуждой. Теперь, к Вам вопрос: «Возвышение Аллаха на трон Своей сущностью», - как Вы говорите, относится к "صفة الكمال" (атрибут совершенства) или "صفة النقص" (атрибут недостатка)?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Несомненно, показывающий совершенность.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Хорошо, был ли этот атрибут у Аллаха до создания «Арша»? Ранее Вы сказали, что не было этого сыфата, получается созданием «Арша» Аллах прибавил себе атрибут совершенства - "صفة الكمال".

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет этого я не говорил, не приписывайте мне слова, которые я не говорил.

ЕРСИН АМИРЕ:

- В таком случае, дайте пояснение слову «нужда» по-другому.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Это как Вы объяснили. А теперь, я хочу сказать, как Вы упомянули ранее хадис, Аллах был, затем Он создал воду и трон, затем небу и землю, как упоминаются в других аятах и до создания небес и земли Аллах был "العلي" (Превыше всего).

ЕРСИН АМИРЕ:

- "علو المطلق" – (абсолютная возвышенность).

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- "علو المطلق", "علو الذات", "مكان", "قدر و الشأن" - абсолютная возвышенность, телесная возвышение, место, степень и величие - все эти перечисленные мы говорим. Ученые говорят: "الاستواء علو خاص" – «возвысился определенным возвышением», т.е. из этого не вытекает значение, что Всевышний Аллах, не делая «истива», Он понижается.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Я не говорю, что Он понижается, я спросил, было ли свойство «истива» до создания «Арша», т.е. не было - «определенного возвышения» - "علو خاص"?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Ученые говорят: "الصفات الفعلية تتجدد" (атрибуты действия обновляются), тогда у меня вопрос к вам: «Было ли у Аллаха атрибут Создателя, до того, как Он создал сущее?».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Какой из ученых саляфов сказал, что атрибуты действия обновляются?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Так говорят ученые. Ответьте для начала на мой вопрос, прежде чем Аллах разговаривал с Пророком Мусой (عليه السلام) и до создания ангелов, был ли Он обладающим речью?

ЕРСИН АМИРЕ:

- "هو متصف بالكلام" – «Он описывается речью» и речь Его не похожа на звуковое и буквенное выражение, об этом говорит Имам Абу Ханифа в книге «Фикх Акбар», если понадобится я могу вам показать это.

Вы говорите "نوع الكلام قديم" (тип Его речи безначальный), и что Он в общем Обладающий речью, но "آحاد الكلام حادثة" – «отдельные слова новые». Не так ли?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Да все верно.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Что значит слово "حادث" «новый»? Это значит, что у него есть начало?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Как я говорил ранее, мы не говорим, что Всевышний Аллах после того как разговаривал с Мусой (عليه السلام), стал обладать речью, речь Его предвечная, но говорить Он начал в тот момент. Таким образом у Аллаха есть "الصفات الفعلية" атрибуты действия, как "استواءه" (возвышение), "عذابه"(наказание), "نزوله" (спускание) и т.д. И то, что эти действия произошли в определенное время, не говорит о том, что Аллах до этого времени не обладал этими

атрибутами.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Но, вы говорите, что "نزوله» (Его спускание) стало «хаадис» - «новое» в то время, и Его "كلام" (речь) стало «хаадис» в то время, т.е. у той речи есть начало. Я хотел Вам показать это в книге "بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية" - «Баян тальбис аль-Джахмия фи тасиси бидъихим аль-кялямия» Имама Мухаммада ибн Абдуррахман ибн Касим изданной в Медине, но к сожалению не смог принести ее. В этой книге шейх Ислам Абул Аббас Ахмад ибн Таймия говорит, что речь Всевышнего Аллаха «хаадис» - «новая». Нет никакого различия между словами «хаадис» и «махлюк» (созданное), т.к. слово «хаадис» означает то, что имеет начало.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- То, что имеет начало, не означает «махлюк» (созданное).

ЕРСИН АМИРЕ:

- Как это так? Если имеет начало, то это не созданное - «махлюк»?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Нет, тут имеется ввиду начало чего-то, а мы говорим об атрибутах Аллаха. До сотворения ангелов, людей, когда кроме Аллаха не было ничего, обладал ли Аллах речью?

ЕРСИН АМИРЕ:

- "الله كلمه بكلامه القديم الذي هو منزه عن الحروف و الأصوات" - «Всевышний Аллах говорил с ним Своей речью, которая является Его изначальным атрибутом, речь Его пречиста от букв и голосов». Это вероубеждение Имама Абу Ханифы (رحمه الله), которое он приводит в своей книге «Фикх Акбар». Если вероубеждение Имама Абу Ханифы и Имама Ат-Тахава правильная, я буду придерживаться их вероубеждения, а если их акыда неправильна, это другой вопрос.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Приводятся слова ученых, что речь Аллаха – это «саут» - «голос».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Так сказали ученые пришедших позже, после Великого имама Абу Ханифы (رحمه الله), такие как: Ад-Дарими, Абу Ягла аль-Ханбали, Ибн Таймия. Но это не пришло от предыдущих ученых. Имам, о котором я говорил, является из числа саляфов, и я привожу вероубеждение саляфов. Есть еще один нюанс, Вы утверждаете, что Аллах не похож на человека, но Ваши Имамы уподобляют Аллаха человеку.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Кто так говорит?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Усаймин.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Что именно он сказал?

ЕРСИН АМИРЕ:

- В книге: "شرح العقيدة الوسطية" - «Шарх Акыда Васатыя», изданной в Саудии написано:

"إن الله خلق آدم على صورته" (Поистине, Аллах создал Адама в «его» облике), тут местоимение «его» указывает на Аллаха или указывает на другое?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Насчет этого среди ученых есть разногласия, одни говорят, что это указывает на Аллаха, другие считают, что это указывает на человека.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Есть еще риваят: "إذا ضرب أحدكم أخاه فليجتنب الوجه فإن الله خلق آدم على صورته" - «Если кто-то из вас ударит своего брата, пусть остережет его лицо, поистине, Аллах создал Адама в его облике». Имам Байхаки приводит мнение и считает правильным, что, местоимение «его» указывает на брата бьющего. Если вернемся ко-второму, как Вы знаете у нас есть правило "الضمير يعود إلى أقرب المذكور" – «местоимение возвращается к ближайшему упоминаемому» и когда мы говорим "خلق آدم" (создал человека) это указывает на Аллаха или человека? В основном оно относится к человеку. А шейх Усаймин указывает на Аллаха. Какой из ученых саляфов так сказал? Вы считаете вероубеждение Усаймина правильным, не так ли? Как вы понимаете эти его слова?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Во-первых, есть разногласия среди саляфов относительно этого вопроса. От Имама Ахмада, например, пришло, что это указывает на Аллаха.

ЕРСИН АМИРЕ:

- В каком месте так приводится?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Если рассмотреть книгу шейха Усаймина «Шарх Акыда Васатыя», Вы найдете, что он приводит слова Имама Ахмада относительно этого вопроса.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Хорошо, Вы говорите, что так сказал Имам Ахмад, но Усаймин не указывает «санад» (цепочку передатчиков). Возможно, исследователи после него разъяснят от кого это передавалось. Далее Усаймин говорит: «Если ты спросишь: «Какой же это облик?», - мы говорим, что у Аллаха есть лицо, глаза, руки, ноги, которые полностью не подобны человеческим, но есть небольшая схожесть с ним». Судя, по его словам между Аллахом и человеком, есть небольшая схожесть с ним. А в нашей акыде, нет никакой схожести между Аллахом и человеком в Его сущности. Мы говорим «в сущности», т.к. сущность Аллаха не «джисм», а сущность всего остального «джисм». И так, если брать тафсир (толкование) в этом смысле, то между Аллахом и творениями, как например кошка, собака есть частичная схожесть. Получается так?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Если речь идет в слове على صورته (в его облике) о человеке, это означает, что только человек создан в Его облике, а не кошка или собака. Он не говорит, что кошка или собака созданы в облике Всевышнего.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Он объясняет значение слов «человек создан в Его облике». Если меня спросят, в каком значении слова этого шейха я отвечу: «У Аллаха есть лицо и он придал человеку лицо, у Аллаха есть рука, нога и человек тоже состоит из рук и ног». Если понимать в таком значении, то и у собаки есть рука, ноги и лицо, получается между Ним и собакой тоже есть схожесть, или мы как христиане будем говорить, что Аллах больше похож на человека. Нет, упаси Аллах! Таким образом, если брать тафсир в таком значении, между Аллахом и Его рабом есть подобие, а также с другими творениями. Это чье вероубеждение из саляфов?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Давайте не будем останавливаться только на одном ученом.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Я привожу его акыду, которую он считает акыдой саляфов. Если буду приводить акыду Ибн Таймии...

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Я хотел бы вас предупредить, Вам было дано достаточно времени. Давайте вернемся к изначально затронутым вопросам, не перешагивая к разным темам; и проясним один вопрос. Как Вы ранее говорили, Ваша акыда в основном строится на тафвиде, так Вы понимаете из слов Имама Шафи, Имама Абу Ханифы, и у вас такая же тактика в вопросе «истива» и «йад». Сказали, что слова «две руки» можно понимать, как силу и могущество.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Так приводится в хадисе.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Тогда как нам быть с другими хадисами, аятами, словами саляфов, сахабов, мы их опровергнем?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Нет, не опровергаем. К примеру, мы опровергаем слова "علا و ارتفع" – «алаа ва иртафаа»? Нет, не опровергаем.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Ибн Аббас (رضى الله عنه) сказал "ارتفع و علا" - «алаа ва иртафаа». Слово "استوى" – «истава» приводится в Коране в девяти местах. Также от сахабов дошли такие слова, как "ارتفع" (возвысился), "استقر" (утвердился) к пояснению "استواء". Мы говорим, Аллах возвысился на «арш» (трон), и Он не нуждается в арше, это "علو خاص" – «определенное возвышение, только относительно Аллаха». До того, как Всевышний Аллах вознесся на трон, Он был обладателем имени "العلي" (Превыше всего), у Него есть "صفة العلو" – «атрибут возвышенности». Мы не делаем

«тафвид» и веруем в то, что Аллах находится на «арше» - «троне», и невозможно, чтобы Он находился среди творений и мы веруем, что такова акыда нашего Пророка (ﷺ), его сахабов, табиинов и Имамов четырех мазхабов. Приводится в «Сахихе» Имама Муслима, что Пророк (ﷺ) спросил у одной рабыни: «Где Аллах?», и что она ответила: «На небе». Затем Пророк (ﷺ) спросил её: «Кто я?». Она ответила: «Посланник Аллаха». И тогда Пророк (ﷺ) сказал: «Отпусти её, поистине, она верующая». Пророк (ﷺ) задал вопрос «Где Аллах?», ему ответили «На небе».

ЕРСИН АМИРЕ:

- Но, как Вы утверждаете «Аллах находится на арше».

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Да мы говорим, что Он на арше и говорим, что Он на небе, как приводится в хадисе. Таким образом, этот хадис является достоверным, несмотря на то, что есть критика к его иснаду – цепочке передатчиков. Ученые сказали, что он (этот хадис) сахих (достоверный). От большинства сахабов приводится, что Аллах находится на арше и над небесами. Сказала достопочтенная Зайнаб бинт Джахш (رضى الله عنها), жена Пророка (ﷺ): «Выдали вас замуж ваши семьи, а меня выдал Аллах с высоты семи небес». От Матери правоверных Айшы (رضى الله عنها) приводится, что она сказала по поводу ниспослания суры «Аль-Муджадиля» следующее: «Когда к Пророку (ﷺ) пришла та препирающаяся женщина и беседовала с ним, я находилась в углу комнаты, но не слышала их. Всевышний Аллах, Тот кто на небесах, услышал её жалобу и ниспослал аят». Такие же изречения приводятся и от других сахабов. Пророк (ﷺ) сказал господину ансаров, Сааду ибн Муазу (رضى الله عنه): «Ты дал приговор Аллаха, который над небесами». Таким образом, это приводится в хадисах Пророка (ﷺ), а также в изречениях его сподвижников, каждые из них я могу показать в книге, они приводятся в Сахих Бухари и в Сахих Муслиме. В хадисах сказано, что Аллах на небе.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Тогда давайте будем говорит, что Он на небе, а не над троном!? Правильно? Тогда может мы будем понимать истава - "استواء", как сказал Имам Табари "علا علو ملك و سلطان" - «Возвысился возвышением власти и могущества», а исходя из хадисов, считать, что Аллах на небе, а не на арше. Можно так говорить?

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Так почему мы не можем понимать «истива», как возвышение на трон?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Допустим, мы взяли этот хадис. Во-первых, Имам Муслим не привел этот хадис в главе о вероубеждении, оно приводится в главе "تحريم الكلام في الصلاة" (О запрете разговаривать во время молитвы). Если этот хадис служил в качестве доказательства, он привел бы этот хадис в главе о вероубеждении.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Если Имам Муслим не привел этот хадис в главе о вероубеждении, то Имам Захаби привел этот хадис в книге «Возвышение» - "العلو".

ЕРСИН АМИРЕ:

- Имаму Захаби также принадлежит книга "سير أعلام النبلاء» (Биография великих ученых), которая является последней и содержание этой книги противоречит книге «Возвышение» - "العلو". Поэтому я не упомянул этого ученого. Он также является ученым VIII века, он пришел после Ибн Таймии и был его учеником. Также среди ученых есть разногласия с Ибн Таймией.

ОКТАМ ЗАУРБЕКОВ:

- Думаю не стоит говорить только о Ибн Таймии, т.к. есть и другие ученые единогласные с ним.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Далее, у нас в религии есть неизменное и фундаментальное правило, человек принимает ислам с помощью слов "نفي" – «нафи» (отрицание) и "إثبات" – «исбат» (подтверждение). Когда мы говорим: «Ля илаха илла Аллах» (Нет никого достойного поклонения, кроме Одного Аллаха), слова «Ля илаха» (в буквальном переводе – Нет божества) означает, что мы отрицаем все божества, а словами «Илла Аллах» (кроме Аллаха), мы признаем, как Бога только Аллаха. Человек произнося эти слова принимает ислам, и наш Пророк (ﷺ) призывал к этому, и воевал до тех пор, пока не будет произнесены эти слова свидетельства, и говорил, что поистине в этих словах спасение для нас. Таким образом, человек с помощью «исбата» и «нафи» становится последователем религии Пророка Мухаммада (ﷺ). Теперь, если мы будем брать тот хадис, в котором было спрошено «Где Аллах?», не будет ли противоречить фундаментальному правилу нашей религии? Например, если я позвоню одному христианину и спрошу: «Где Аллах?», - он ответит: «На небе». Станет ли он мусульманином после такого ответа? Этот же хадис в сборнике «аль-Муватта» Имама Малика и в «Муснаде» Имама Ахмада приводится в другом риваяте. Там Пророк (ﷺ) спросил: «Свидетельствуешь ли ты, что нет Божества кроме Аллаха?». Таким образом, у нас имеется два риваята, мы естественно принимаем тот хадис, который не противоречит фундаментальной основе нашей религии. Человек без «нафи» и «исбата» не может войти в религию. А слова «Аллах на небе», является акыдой христиан и иудеев. Как такое возможно, что Пророк (ﷺ) призывает к религии Аллаха

без «исбата» и «нафи»? Поэтому этот хадис противоречит фундаментальному правилу нашей религии.

Потом, наши ученые открыв книгу: "لسان العرب" – «Лисану араб» говорят: "أين السؤال عن المكانة و المكان؟" – «Где вопрос о положении и месте?»

Слушатель (задает вопрос):

- Если человек говорит: «Аллах существует», но не говорит, что Он на небе, считается ли он мусульманином?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Тот, кто говорит так, является верующим или неверующим? Если человек говорит: «Аллах существует, и Он находится везде» или говорит «Аллах существует и находится в таком-то месте», в таком случае он выходит из религии.

Слушатель:

- Ответьте на мой вопрос: «Если человек говорит: «Аллах существует», он является мусульманином или нет?», - не выходите за рамки этого вопроса.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Ваш вопрос неполный, я лишь делаю тафсир вашему вопросу.

Слушатель:

- Я задаю вам вопрос: «Если человек говорит: «Аллах существует», он является мусульманином или нет?»

ЕРСИН АМИРЕ:

- Тот, кто говорит только «Аллах существует» не является мусульманином.

Слушатель:

- Вы спросили: «Христианин он или иудей, если скажет: «Аллах на небе», станет ли он

мусульманином», я же задаю вам обратный вопрос, т.е. человек, сказавший «Аллах существует», он мусульманин или нет? Ответьте мне на этот вопрос.

ЕРСИН АМИРЕ:

- Если человек скажет: «Аллах существует», но, если дополнит смысл своих слов тем, что противоречит исламу, он не является мусульманином, например, христиане говорят, что Аллах существует, но в трех лицах.

Слушатель:

- Человек, сказавший «Аллах существует», он мусульманин или нет?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Субхан Аллах, я вам объясняю, человек не может стать мусульманином только словами «Аллах существует», т.к. христиане признают существование Бога, но приписывают Ему сына, также хулюлиты (пантеизм) заявляют, что Аллах существует везде, разве они мусульмане?

Слушатель:

- Те, кто следует акыде Имам Матуриди, они говорят, что Аллах везде?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Нет, они так не говорят. Тот, кто говорит так – «каззаб» (лжец) и пусть он принесет доказательство. У меня имеется книга «Ат-Таухид» Имама Матуриди, там он причисляет к заблудшим, тех, которые говорят: «Аллах везде».

Слушатель:

- Точно?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Да, точно на 100%. После создания всего сущего Аллах не добавил себе новые атрибуты – так говорит Великий имам Абу Ханифа. Имам Матуриди также говорит, что после того, как Аллах создал небеса, землю, арш, Он не добавил себе новые атрибуты, акыда этих двух Имамов – одна. Имам Абу Ханифа (رحمه الله) не говорил, что Аллах на небе и риваят (сообщение) относительного этого считается неверным.

Слушатель:

- В книге «Фикху Акбар» приводится: «Если человек не скажет, что Аллах на небе, то он кафир», что вы скажете по этому поводу?

ЕРСИН АМИРЕ:

- Это приводится не в «Фикху Акбар», а в «Фикху Абсат». Книгу «Фикху Абсат» передал Абу Мутиг аль-Балхи, а «Фикху Акбар» передал сын Абу Ханифы – Хаммад. Имам Ахмад, сказал, что от аль-Балхи не должно ничего передаваться, также Имам аз-Захаби в своей книге «Мизан аль-Итидаль» говорит, что этот человек является «даиф» (слабым, ненадежным передатчиком), и с него не берется никакой риваят, поэтому мы не берем эту книгу. Относительно «Фикх Акбар» такой проблемы нет. Как Вы утверждаете, Аллах находится на арше, а это в свою очередь указывает на ограниченность Аллаха. Имам Абу Ханифа, Имам ат-Тахауи говорят, что Аллах свят от ограничений.

Продолжение следует ...

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.