Цикл уроков: Китаб ат-Таухид - Абу Мансур аль-Матуриди

14. Вопрос о свидетельстве зримого в пользу незримого

Абу Мансур аль-Матуриди

ВИДЕО ВЕРСИЯ | АУДИО ВЕРСИЯ

Абу Мансур (р.а.) сказал: «Есть разногласие относительно свидетельства зримого в пользу незримого.

Среди них есть те, кто говорит: «Это (зримое) подобно ему (незримому), так оно представляет основу того, что незримо, а второстепенная часть не может отличаться от основы. В то же время незримое можно познать посредством зримого, сравнивая вещь с (другой вещью) подобной ей. Посредством этого они утвердили извечность мира, так как зримое указывает на подобное себе, в результате незримое (для них) тоже стало миром. Затем он (этот мир) каждый момент времени указывает на свое подобие, существовавшее до него*, а это в свою очередь указывает на то, что все является извечным».

Среди них есть те, кто говорит: «Любой момент времени, позволяющий сделать предположение о начале мира, говорит о допустимости существования другого момента времени до него, что делает несостоятельным существование границ».

Среди них есть те, кто утверждает: «Это (зримое) указывает на свое подобие и противоположность. Более того, его доказательство в пользу противоположности даже более явное. Ведь если кто-либо видит какую-либо вещь, относящуюся к этому миру, то она указывает на его возникновение или извечность, и на извечность или возникновение, что не является его подобием** и аналогом.

Затем оно (зримое) указывает на своего творца, либо на существование самого по себе, что является противоположностью. Затем оно указывает на мудрость или глупость создавшего, его волю или самопроизвольное возникновение, все это является противоположностью того, что он видит. Оно не указывает на подобие, так как в противном случае у каждого, кто видит себя, была бы возможность предположить, что весь мир подобен ему, а это далеко от истины. Известно, что Джаухар*** невозможно увидеть, точно как незримое, поэтому один из смыслов,

которые мы упомянули, становится действительным. Однако если качества зримого стали известны, и о них сообщили незримому, то станет известно, что оно подобно ему, но это не будет осуществление подобного. Этот смысл может указывать на подобие благодаря тому, что он узнал, например: тело или огонь, которые он уже видел. Таким образом он будет познавать любое тело и любой огонь несмотря на то, что не видел его. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Те понятия, которые он заявляет в качестве основы и второстепенной части, на самом деле противоположны тому, что он утверждает. Это связано с тем, что существовал Извечный и извечность, и не было ничего, что бы указывало на них. Поэтому не следует называть это (незримое) второстепенной частью в отношении второго (зримого). Напротив, именно второе является основой, так как первое существует только благодаря ему. Любая субстанция, существующая благодаря чему-либо другому, с точки зрения разума, при наблюдении трансцендентна ей. Как например, здание, написанный текст, различные виды действий и слов, все они являются чем-то иным, нежели то, от чего они исходят (благодаря чему существуют). Они не могут быть совместны с субстанцией или акциденцией (того, что лежит в их основе), то же самое касается и мира.

В то же время допускается наличие у зримого того (качеств), что не поддается полному охвату, например: слуха, зрения, души, разума, страсти и другого, а также и того, что поддается познанию, как плотные (материальные) тела. Если бы они в своей основе были извечными, то каждый вид должен был бы происходить из своей сущности: разум из разума, и то же самое касается зрения и слуха. Однако известно, что между этими сущностями и их производными есть различия, следовательно, они должны быть возникшими. Установление различий между ними делает несостоятельным описание мира как извечной сущности или тех качеств, которые ему присущи, а это указывает на то, что мир сотворен сущностью, не подобной ему самому.

Надпись указывает на написавшего, а не на его качество или подобие, ведь он может быть и ангелом, и человеком, и джинном. Поэтому надпись не указывает на сущность, качество и подобие, а указывает на некоего написавшего. Точно так же и мир со всем, что в нем есть, указывает на некоего творца, но не указывает на его качества и сущность. То же самое касается строения, ткани, струганного дерева и произведенного продукта. По этой причине следует сделать суждение по аналогии (кыяс) для установления существования Творца мира исходя из (существования) самого мира, различных чудес этого мира и тех вещей, которые могут существовать только благодаря Мудрому, Знающему. Однако это не указывает на Его сущность и свойства. И нет силы ни у кого, кроме Аллаха.

Шейх Абу Мансур аль-Матуриди сказал: «Основа заключается в том, что доказательства, содержащиеся в мире, различны настолько, насколько различны аспекты этого мира. Возможность изменения мира, его перехода в состояние небытия, наличие противоречий в какой-либо субстанции и состоянии указывает на то, что мир является возникшим.

Незнание мира о своем начале, его неспособность исправить возникающие изъяны указывают на то, что он не существует сам по себе. Далее соединение его противоречивых состояний, соответствие сотворенных сущностей (друг другу) указывает на то, что устроитель всего этого един. Также это соответствие, правильность, единство противоположностей в отдельной субстанции указывает на могущество, мудрость и знание устроителя этого мира. Аспекты этих доказательств различны и связаны с доказательствами конкретных вещей. Доказательством существования создателя является немощность творений. Доказательством знания создателя является невежество мира о самом себе. Таким образом, аспекты доказательств различны, а не соответствуют друг другу.

Другая основа заключается в том, что необходимости (дарурат) и потребности (хаджат) указывают на необходимость существования иного, и его сущность не допускает то, что допускает сущность Иного. И так далее до бесконечности, что является недействительным. И Аллах более сведущ.

---

* То есть зримый мир в каждый момент времени указывает на такой же мир, но в прошлом. И в то же время он вбирает в себя два мира одновременно - незримый и зримый.

** Это связанно с тем, что вещь является одной из субстанций, а возникновение и извечность - это абстрактные понятия, поэтому они не могут быть подобны.

*** Мельчайшая неделимая частица

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.