



Цикл уроков: Диспут по акыде между Ерсином Амире и Октамом Заурбековым

Диспут. Часть 9. Вопросы-ответы

Ерсин Амире Абу Юсуф

[ВИДЕО ВЕРСИЯ](#) | [АУДИО ВЕРСИЯ](#)

أعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

МОДЕРАТОР: Уважаемый джамаат, пусть Аллах примет все ваши поклонения! Сегодня вас со времени полуденного намаза предупреждали о том, что, даст Аллах, после вечернего намаза придут Ерсин устаз и Кабылбек устаз.

Дорогой джамаат, пусть Аллах сделает наше сегодняшнее собрание благим! Да увеличит наш Господь Аллах веру в наших сердцах, позволит совершать намазы с этой верой, искренностью и намерением. Все вы знаете Ерсин устаза. Цель нашего собрания сегодня связана с диспутом между Ерсин устазом и Октамом Заурбековым, прошедшим полтора или два месяца назад, который вы все можете прослушать на сайте Azan.kz и в свободном доступе в интернете. Вы знаете, что это была беседа между ними, в которой каждый из них приводил свои доказательства. Так вот, если у вас есть какие-либо вопросы по данному диспуту, то можете их задать, ин шаа Аллах. У нас есть одно условие: человек, задающий вопрос, поднимает руку и подходит к этому месту, мы будем давать ему петличку, после чего все вопросы и ответы устаза будут записаны на диск. Здесь не будет никаких вырезок. Понятно же? Поэтому те, кто хотят задать вопрос по поводу данной темы, пусть поднимают руку, потом подходят сюда и задают вопрос, на который устаз будет отвечать, ин шаа Аллах. Кто-нибудь желает задать вопрос? Проходите сюда.

СЛУШАТЕЛЬ: Бисмилляхир-рахманир-рахим. Ерсин устаз, я хочу вам сказать, пусть Аллах будет доволен вами. У меня есть много вопросов, но так как здесь очень много людей, я задам только один-два из них с вашего разрешения. Первый общий вопрос: почему нельзя понимать буквально такие слова, пришедшие в Коране, по поводу Всевышнего Аллаха, как «поднялся» и т.п.? По какой причине? Можете ответить на это.

Второй вопрос: в диспуте с Октам ага, когда Октам хотел привести один риваят ибн Батто, вы остановили его. Можете сказать, по какой причине это произошло? Спасибо.

ЕРСИН АМИРЕ: Аузубилляхи минаш-шайтанир-роджим. Бисмилляхир-рохманир-рохим. Альхамдулилляхи роббиль-алямин. Вас-саляту вас-саляму аля набиййина Мухаммадин ва аля алихи ва асхабиhi аджмаин. Робби-шрох ли содрии, ва яссир ли амри, вахлюль укдата мил-лисании яфкохуу ковлии. Аллахумма аллимна ма янфауна ва-нфагна бима аллямтана ва зидна ильман ва амальян ва тукон ва ихласан йа роббиль алямин. И затем:

Ассаляму алейкум ва рохматуллахи ва барокятуху.

Для начала хочется сказать, пусть Аллах сделает наше собрание сегодня из числа благих собраний. Я прошу Аллаха сделать наше собрание благим, полезным, подобным описанному в хадисе Пророка (с.а.с) собранию, окруженным ангелами, на которое ниспосылается милость и благодать Аллаха. Как Аллах, Субханаху ва Тааля, собрал нас сегодня в Своем доме, самом священном месте на Земле, пусть позволит нам собраться также и завтра ин шаа Аллах рядом с Пророком (с.а.с). Аминь.

Теперь, что касается прошедшей встречи, где мы обменялись мнениями. Наш брат задал вопрос, почему мы не понимаем в буквальном смысле такие слова, как «поднялся» или «прошел сверху». К примеру, в Коране приходит слово «фавка», что в арабском языке означает быть «сверху чего-то». И другие подобные темы, все они связаны друг с другом. Например, в Коране приходит также: «фис-сама» («в небе» - буквально), почему бы не понять их в буквальном смысле? Это вопрос, которым задаются многие люди. Во-первых, я отвечу прямо на то, что касается диспута, чтобы не оставлять это на потом. Я сказал нашему брату Октаму: «Давайте на диспуте входить в Коран и разбирать темы в нем». Потому что, когда в хадисах Пророка (с.а.с) говорится, о том, что Аллаха, Субханаху ва Тааля, на высоте, наверху, то Пророк (с.а.с) лишь подтверждает ту высоту, ту вершину, что указана в Священном Коране. Он не привел ничего, кроме как из Корана. Пророк (с.а.с) не сделал тасбит (подтверждения) ни одной «фавкия», кроме той «фавкия», что указана в Коране. «Фавкия» - означает быть «над чем-то». По этой причине я сказал брату Октаму: «На первом месте, безусловно, стоит Коран. Давайте начнем с Корана». Но брат Октам не захотел входить в Коран. Это на второй раз. Потому что, смотря на информацию в руках у Октама, записанную им в тетради, то он открывал и смотрел тафсир имама Табари (рахимахуллах). Тафсир имама Табари (рахимахуллах) считается одним из лучших тафсиров, имам Табари - один из великих ученых-саляфов. Первым в списке тафсиров к Корану стоит тафсир имама Табари (рахимахуллах). Безусловно, если мы обратимся к Корану, то нам следует обратиться и к его тафсиру. Брат Октам просмотрел тафсир, потому что собирался привести от имама Табари доказательства против меня. Поэтому, когда мы подошли к теме «фавкия», он не зашел в Коран. Однако во время обучения своих учеников, они начинают с Корана. Первые аяты, которые они приводят из Корана: слова Всевышнего Аллаха:

Приводится в суре «Анам» 18 аят. **«Всевышний Аллах выше Своих рабов, над Своими рабами».**

Однако здесь слова «быть над рабами» связаны с еще одной темой. Это – «кохр» в арабском языке. «Кохр» - означает «господствовать, властвовать». Когда говорится «وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ ۚ», то выходит значение, что Всевышний Аллах выше Своих рабов по Своему господству, властвованию. Имам Табари (рахимахуллах) касательно тафсира данного аята сказал: «Каждый господствующий и властвующий находится выше того, кто подчиняется власти и господству. С этой точки зрения Всевышний Аллах выше Своих рабов». То есть, здесь не приведено ни одного слова по поводу материальной высоты, когда одна вещь находится над другой вещью. Если бы мы должны были открыть Коран, то, в первую очередь, остановились бы на этом аяте. Данный аят является доказательством против них. По этой причине они не желали заходить в Коран. В Священном Коране Всевышний Аллах сказал:

وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ ۚ

«Всевышний Аллах выше Своих рабов по Своему господству».

Об этом было сказано и в других аятах. Приводятся слова Фараона, касающиеся Бану Исраиль:

وإنا فوقكم قاهرون

К Фараону приходили его приближенные люди и говорили: «Мы так бросим Мусу и оставим его народ?» Тогда Фараон сказал: «Мы убьем их мужчин и оставим женщин.

«وإنا فوقكم قاهرون»

Мы властвуем над ними, мы выше них.

«قاهرون»

Они подчиняются нашей власти».

В арабском языке, если одна вещь господствует над другой, заставляет ее подчиниться своей власти, то ее называют выше. Это есть и в нашем казахском языке. Например, если вы придете к одному человеку, чтобы обсудить что-то, решить проблему, допустим, вы придете к человеку

из акимата, то он может вам ответить так: «Я это не решаю. Это решают те, кто выше меня», либо он ответит вам: «За моей работой смотрят сверху». Применяются подобные слова, но это ведь не значит, что мы понимаем их так, что над этим человеком следят сверху на втором или третьем этаже. Такой оборот речи применяется и в казахском, и в арабском языках. Имам Табари (р.а) сказал об этом: «Мы закрепляем за Аллахом, Субханаху ва Таала, «сыфатуль-улуу», то есть «возвышенность». К примеру, у русских говорится: «Всевышний», в переводе «Всевышний» - означает «Тот, кто Выше всего и всех». Однако в каком смысле это сказано? Всевышний Аллах был Всевышним еще до сотворения этого мира. Разве Он был над чем-то? Нет. Значит, что это качество по преимуществу, власти. Имам Табари (р.а) в своем тафсире сказал об этом. По этой причине, когда я спросил нашего брата Октама в каком значении приходит «фавкия» и предложил открыть Коран, чтобы разобрать его значение, он ответил мне: «Нет, зачем это делать», и сразу привел доказательство из хадисов. Почему? Потому что в Коране нет никакого доказательства этому. Его доказательство в виде слов имама Табари он привел в качестве доказательства к аяту в суре «Мульк» 16 аят:

أمنتم من في السماء

Перевод словами «في السماء» в Коране он взял, как «над небом».

Здесь имам Табари сказал: «Это про Аллаха». То есть, они переводят это следующим образом: «Неужели вы думаете, что Всевышний Аллах, Который над небом, не заставит землю дрожать и поглотить вас? Неужели вы не боитесь?» Этот аят они привели мне в качестве доказательства. На первом собрании я сказал: «Это также касается ангелов». На втором собрании он, посмотрев тафсир, сказал: «Вы в прошлый раз сказали, что это касается ангелов, имам Табари говорит, что это Аллах». Во-первых, слова о том, что это касается ангелов – это не мои слова, а слова имама Куртуби (р.а). Во-вторых, в этом месте мы для начала должны понять смысл слова «في السماء». Если мы поймем это слово, то и хадис про рабыню нам будет понятен. Братья, которые идут в направлении той акыды, обучаются учению ибн Таймии, в первую очередь заучивают в качестве доказательства хадис о рабыне. Пророк (с.а.с) спросил у рабыни: «Где Аллах?», и она ответила: «Аллах на небе». Этот вопрос также прояснится.

«في السماء» - «над небом» в арабском языке приходит в нескольких значениях. Первое, прямое его значение: «наверху, сверху». Второе значение: «в небе». Если мы применим к «في» переносное значение, то смысл этого выражения будет: «над небом». В арабском языке есть буква «في», которая после присоединения к какому-либо слову, означает то, что находится внутри него. Например, «أنا» - я - «في البيت» - дома, то есть, я внутри дома. Основное значение «في» в арабском языке таково. Однако его второе, переносное значение – это «на, над». К примеру, «في الأرض» означает «на земле». Это второе значение. Самое первое значение выражения «في السماء» означает «сверху, наверху». Небо в арабском языке называется «السماء». Почему небо получило такое название? Потому что оно выше нас. Так как оно находится высоко, арабы называют небо «السماء». Основное же его значение «السمو» означает высоту. Мы к Всевышнему Аллаху применяем слово «العلو» - «возвышенный, всевышний» и закрепляем за

Ним эти качества, как мы уже говорили ранее. И в аяте:

أمنتم من في السماء

Мы берем значение **«находится на высоте, сверху»**.

Но какая это высота, какой это верх? Согласно нашей акыде, имам Абу Ханифа (р.а) сказал об этом в «Фикх аль-Акбар», имам Тахауи сказал об этом в своем матне: «Всевышний Аллах после сотворения мира не добавил Себе никакого нового качества. Однако те братья приписали Ему их, сказав, что у Него есть качества, появившиеся позднее». То есть, у Всевышнего Аллаха было качество «العلو» еще до сотворения мира, одно из имен Всевышнего Аллаха «علي». В Священном Коране Всевышний Аллах говорит о Себе:

إنه علي حكيم

«Он, Аллах - Алий, т.е. Всевышний, Хаким, Мудрый».

Однако какова эта высота? Всевышний Аллах обладал этим качеством еще до сотворения небес и земли. Какова эта высота? Разве было что-то над чем-то тогда? Было ли небо? Неба не было. Был ли Арш? Арша не было. Эту высоту мы закрепляем за Аллахом. Это называется «علو مطلق», то есть «абсолютная возвышенность». Это во-первых. Быть над чем-то - это не высота. Поэтому, говоря:

أمنتم من في السماء

Мы понимаем следующее:

أمنتم من في العلو, يعني هو المتصف بالعلو

То есть, **«Всевышний Аллах, Который является `Алий»**.

Теперь, возможно ли значение «ангелы» в этом аяте? Возможно. Потому что «القران حمال الأوجه» - «Тафсир Корана нельзя ограничивать только одним значением». У тафсира Корана много значений. Если мы возьмем значение «في العلو», тогда это Всевышний Аллах. Если возьмем значение «в небесах», то это ангелы, наказывающие людей по приказу Всевышнего Аллаха, обрушивающих на них камни. Это истина. К примеру, Всевышний Аллах в Коране сказал:

Здесь говорится о народе пророка Лута: **«Мы обрушили на них камни».**

В тафсире и хадисах к этому аяту сказано: «Всевышний Аллах повелел ангелам, и ангелы наказали их по приказу Всевышнего Аллаха, обрушили на них камни». Если есть такие ангелы, наказывающие по приказу Всевышнего Аллаха, то значит, что место ангелов – это небеса. Небо – место ангелов. По этой причине, в качестве второго значения, подходит и значение «ангелы». В этом нет никаких проблем. Потому что «القران حمال الأوجه», даже один аят Корана включает в себя несколько значений.

А наш брат Октам, в своих медресе, которые называют «саляфитскими», но на самом деле их акыда не соответствует акыде саляфов, говорит о том, что называется «علو خاص», то есть высота, появившаяся позднее. Сотворил Арш, затем поднялся на Арш, и у Аллаха появилась еще одна высота. Эта высота – материальная - хисси, когда одна вещь находится над другой вещью. Наши имамы не считают это значение правильным, потому что Всевышний Аллах после сотворения мира не добавил Себе каких-либо новых качеств. Поэтому, если в Священном Коране Всевышний Аллах сказал о Себе «فوق», то мы даем Всевышнему Аллаху качество «فوقية». Если Всевышний Аллах сказал о Себе «في السماء», то и мы говорим «في السماء», но не в том значении, о котором они говорят: «Сотворил мир, Арш, а затем установился на Арше». Здесь это не так, здесь в аяте подразумевается абсолютная возвышенность Всевышнего Аллаха.

Имам Абу Хамид аль-Газали сказал хорошие слова по этому поводу, имам Абу Хамид аль-Газали – большой исламский ученый, получивший звание «حجة الإسلام», то есть «довод ислама». Он в своей книге «Ихья улюм ад-Дин», в 1 главе, посвященной акыде, по этой книге мы в нашей мечети проводили уроки по воспитанию нафса, но мы сразу начали с глав, посвященных поклонению и намазу, а перед ней есть отдельный том книги, в которой собраны вопросы знаний, акыды, где имам Абу Хамид аль-Газали (р.а) сказал:

و الله فوق العرش

«Всевышний Аллах над Аршем или выше Арша». Говорит точно такие же слова. Однако, что это за высота?

فوقية لا تقربه من العرش و لا تبعده من الأرض

«Однако это не та высота, которая приближает Аллаха к Аршу и отдаляет от Земли, или отдаляет от Арша и приближает к Земле».

Имам только лишь закрепляет за Аллахом качество «فوقية», возвышенность, пришедшее в

Коране, и очищает Аллаха от любых материальных, физических качеств. И поэтому он говорит:

و الله فوق العرش

فوقية لا تقربه من العرش و لا تبعده من الأرض

То есть, высота Аллаха над Аршем не приближает его к Аршу и не отдаляет от Земли. Это не такая высота, где есть дистанция. Это всего лишь качество, которое мы закрепляем за Всевышним Аллахом. Мы не берем значение высоты, которая отдаляет Аллаха от Земли или приближает к Аршу. Имам Абу Ханифа (р.а) сказал об этом в «Фикх аль-Акбар». Касательно «Фикх аль-Акбар», Октам сказал, что не признает книгу «Фикх аль-Акбар», об этом мы тоже можем сейчас сказать. В книге «Фикх аль-Акбар» сказано, что между Всевышним Аллахом и творениями нет дистанции, то есть это не о чем-то материальном, когда одна вещь находится над другой вещью. Имам Ахмад (р.а) поясняет это следующим образом: «Всевышний Аллах сказал о том, что Он выше Арша, потому что Всевышний Аллах выше всякой вещи, Превосходит над всякой вещью, но не с материальной стороны, как мы уже сказали. Почему Всевышний Аллах сказал о том, что Он над Аршем? Потому что Арш – самое большое творение. А если самое большое творение находится в господстве Всевышнего Аллаха, то все остальные творения также попадают под это значение». По этой причине нет ни одной вещи, которая могла бы служить им доводом. К тому же, все слова ранних ученых пришли именно в этом значении. Альхамдулиллях, у нас нет никаких проблем в этом вопросе. Ин шаа Аллах, ответ был понятен, я считаю.

Второй ваш вопрос касался ибн Батто. Ибн Батто – это человек, который занимался риваятами - сообщениями. Наш брат Октам на встрече привел его слова в качестве довода к словам о том, что Аллах Своим Существом находится на Арше. Я его остановил, я сейчас не вспомню слова ученых об этом человеке, но, если нужно, я расскажу тебе, может быть, позвонив по телефону, ин шаа Аллах. Я остановил его, так как эти сведения были у меня еще до этого, после того, как он привел слова, я снова открыл книги и просмотрел их. Ибн Батто приводит следующий риваят, который больше никто не привел, после этого можно понять, что это за человек. Он сказал: «Муса (а.с), ведя беседу с Аллахом на горе Тур, видел Аллаха то ли в белом чапане и голубой чалме, то ли в голубом чапане и белой чалме. После чего он спросил:

من هذا العبراني

Муса (а.с) спросил: «**Кто этот еврей?**»

Таким образом, он привел риваят о том, что Муса (а.с) увидел Аллаха в одежде. Так, он спросил «Кто этот еврей?», и ему ответили: «Я – Аллах». Такой риваят приводит этот человек. Имам ибн Хаджар аль-Аскаляни в своей книги, имам Захаби и другие говорили о том, что этот человек, об этом также говорил имам аль-Хатыб аль-Багдади: «Это человек, который крал книги других людей, стирал в них имена авторов, вписывал свое имя и говорил людям, что это его книги». Мы видим, какой это каззаб - лжец, обманщик. Мы также видим, какова его акыда. Если мы не будем брать мнения имамов четырех мазхабов, больших ученых, как имам Байхаки, ибн

Хиббан, больших муфассиров, как Табари, Куртуби, а будем опираться на мнение какого-то муджассима, к тому же, еще и каззаба - лжеца, обманщика, мы что нуждаемся в его мнении для доказательства нашей акыды? Октам хотел привести его слова для довода к словам «бизатихи» - «сущностью». Акыда этого человека ясна.

Скажу также о том, что касается «бизатихи», раз уж зашел разговор об этом. Целый час он пытался доказать то, что ученые говорили эти слова ранее. «Бизатихи» означает «Своей Сущностью», то есть, он пытался доказать, что Аллах над Аршем Своей Сущностью. Если бы в Коране или хадисах пришло слово «бизатихи», тогда мы бы перешли на их акыду. Если бы слово «бизатихи» пришло в священных текстах. «Бизатихи» означает «Сам, Своей Сущностью». Например, телефон сейчас находится на столе своей сущностью. Это и есть «бизатихи». Сам, своей сущностью, своим физическим телом. Например, чтобы сказать о том, что одна вещь находится над другой вещью, как, президент находится выше премьер-министра, это не значит быть выше своей сущностью, это значит быть выше по степени. К примеру, говорят: «Президент стоит выше премьер-министра». В чем здесь проявляется слово «выше»? В физическом значении? Нет, не в физическом. Например, порой мы видим, как на заседаниях Елбасы иногда сидит ниже других людей. Значит ли это, что те, кто выше него, стоят выше? С физической стороны да, они находятся выше него. Однако по степени они не являются выше. Таким образом, говоря, что одна вещь находится над другой вещью, тема о степени и статусе закрывается, и остается только физическое значение. Он пытался доказать это значение на протяжении часа, привел слова в качестве довода этому. К примеру, он привел слова Абу Насра ас-Сиджди в качестве довода к «бизатихи». После этого я открыл книгу, которую он упомянул, и прочел ее, у него на руках не было этой книги, он все записал в тетрадь, а с каких книг он взял все это, Аллах знает только. Я открыл эту книгу, имам Захаби после того, как приводит этот риваят, имам говорит: «Здесь нет слов «Своей Сущностью», это то, что придумал человек, который передал риваят». Он так говорит. А Октам мне так не сказал, решил просто прочитать свои записи.

Подобно этому, он хотел привести мне слова ибн Батто. Кто такой ибн Батто я вам только что объяснил - каззаб - лжец, вор книг других людей, муджассим, приписавший облачение в одежду Всевышнему Аллаху. Он хотел привести риваят от такого человека. После этого собрания я решил посмотреть, что сказали их устазы по этому поводу, и шейх Албани сократил книгу имама аз-Захаби «Улув». Сделал мухтасар, где убрал все слабые хадисы и оставил только сахих. Открыв эту книгу, можно понять, что их мухаддисом, обновителем 20 века, реформатором, муджаддидом, пришедшим в начале 20 века, является Албани. Согласно же нашему взгляду - «مجدد القرن العشرين», муджаддид 20 века - это имам Мухаммад Захид аль-Кавсари (р.а). У этого человека есть очень хорошие книги, написанные на тему акыды. Мы на уроках акыды опираемся на этих людей, основываемся на их слова, приводим слова из их книг. Для них шейх Албани муджаддид, мухаддисуль-ахар, мухаддис 20 века. Если этот человек что-то сказал, это является основным грузом на их весах. Если из двух хадисов один будет сахих, а другой даиф, то последнее слово они отдадут шейху Албани, принимают его слова. Шейх Албани сказал в предисловии к книге «Улув»: «Нет никакого сахих риваята о словах «бизатихи». О том, что Аллах находится над Аршем Своей Сущностью нет ни одного сахих риваята. Однако, если это слово и не приходит, то значение правильное». Безусловно, так как этот человек придерживается таких же убеждений, он считает это правильным. Это его личное мнение, его слова. Но он говорит, что об этом нет ни одного риваята. Подобно этому, он также говорил: «Нет ни одного риваята о словах «Своей Сущностью», а также нельзя говорить «истакарра» - «утвердился» касательно Аллаха». «Истакарра» означает «утвердился на Арше». Это можно увидеть в тафсире Эльмира Кулиева, где он приводит такое значение. Шейх Албани

сказал о том, что это неправильно. Он сказал:

«Это неправильно, таких сообщений не приходило. Говорить «утвердился» тоже самое, что сказать «Аллах и Арш - соприкасаются». Из этого выходит неверная акыда».

Однако Октам на нашей первой встрече по поводу слова «истава» в Коране сказал:

على و ارتفع و استوى

«в значении поднялся и утвердился».

Однако нет ни одного риваята об этом. Сам шейх Албани говорит об этом. Если бы он, не мучаясь, обратился бы к книге одного из их основных их же устазов шейху Албани и прочел его слова во введении, то он бы не потратил целый час времени, пытаясь доказать это слово, потому что он пытался доказать то, чего нет. Он пытался доказать то, чего нет, чтобы показать то, что его акыда является правильной. Если у вас есть другие вопросы, ин шаа Аллах, по данному вопросу.

МОДЕРАТОР: Уважаемый джамаат, когда задаете вопросы, пожалуйста, не задавайте вопросы личного характера, чтобы не тратить время, хорошо? Только то, что касается данной темы.

СЛУШАТЕЛЬ: В первую очередь хочу сказать, пусть Аллах будет доволен вами. Причина тому, что я захотел задать вопрос, это то, что на прошлом собрании вы много чего рассказали о таких темах, как «ليس كمثلہ شيء» - «не подобен никому, ничему», «وجه» - «лицо (буквально)» и др. Во время такого диспута много вещей прояснилось, было видно, кто увиливает и т.д. Но у меня вопрос такой: после диспута обменивались ли вы с ним мнениями? Или с другими людьми, с которыми возникли разногласия, ведь вы отправились туда не только вдвоем? Были ли ученики, которые решили отказаться от своих взглядов и последовать за вами? Были ли люди, поменявшие свои взгляды после диспута? Были ли замечены такие изменения?

ЕРСИН АМИРЕ: Те, кто слушал диспут, знают, кто есть кто из учеников Октама, которые пришли вместе с ним. Я не видел там человека, пришедшего понять, где есть истина. Потому что рядом с ним был парень, который злился, кричал, бил по столу, ругался, показывал свой характер, вступая в спор. Если так посмотреть, он не мог привести никакой довод. Злясь на это, были сказаны такие слова, я не знаю, были ли они отчетливо слышны на записи или нет, так как у меня не было времени снова прослушать все от начала до конца: «Этот Ерсин сказал про Муавию, что он фасик (грешник), какую акыду можно от него брать?» Эти слова я встречал также несколько раз после этого. Я скажу, что Муавия (р.а) является сподвижником Пророка

(с.а.с), мы его любим, любить всех сподвижников – от нашей акыды. Однако тот парень видимо не умеет различать между Муавией (р.а) и его сыном Язидом. Я говорил по поводу Язида, что ученые называли его фасиком. В этом нет никаких проблем. Сын пророка бывает кафиром. Нух (а.с) говорил:

يا بني اركب معنا

«Сынок, садись на этот ковчег вместе с нами». Но он не сел и умер, будучи кафиром. Всевышний Аллах говорит:

ضرب الله مثلا للذين كفروا امراءت نوح و امراءت لوط

«Аллах привел вам в качестве примера Нуха (а.с) и Лута (а.с), привел в пример их жен.

كانتا تحت عبدين من عبادنا صالحين

Они были замужем за двумя Нашими благочестивыми рабами, пророками». Но они не приняли ислам. Религия всех пророков – ислам. Всевышний Аллах в Коране говорит:

يخرج الحي من الميت و يخرج الميت من الحي

«Всевышний Аллах выводит живое из мертвого и мертвое из живого».

В одном из пояснений к данному аяту, ученые сказали: «то есть, выводит кафира из мусульман и мусульманина из кафиров». Например, Икрима (р.а), сын Абу Джахля. Отец кафир, но сын мусульманин, сподвижник. Подобно этому, Муавия (р.а) – большой сподвижник, но его сын сделал фикс (грех), мы не говорим, что он кафир, однако наши ученые сказали, что он фасик. Имам ибн аль-Джаузи, великий ученый ханбалитского мазхаба, написал такую книгу: «الرد على المتعصب العنيد المانع من دم يزيد», «Опровержение тем, кто встал против, поддавшись фанатизму, и порицал Язида». Также нам известно, какие приказы издавались во время правления Язида, сына Муавии (р.а), а также, что был убит внук Пророка (с.а.с), Хусейн (р.а).

Таким образом, да, я говорил о Язиде. Возможно, когда я сказал Язид ибн Муавия (р.а), он не запомнил имя Язид, а запомнил только имя Муавии, и утверждал, что я говорил на Муавию (р.а) фасик. Однако я нигде не говорил ничего подобного. Да убережет нас Аллах от того, чтобы задеть словами одного из пророков или сподвижников.

Также, не было такого, чтобы сказали «я отстраняюсь от своих убеждений». Напротив, после

собрания я сказал, Уаллахи, Аллах тому свидетель: «Мы диспутировали, были и горячие споры, и моменты гнева. Но мы все мусульмане, находимся в рамках Ислама. Поэтому давайте разойдемся, будучи братьями». Так, я попытался попрощаться с ними, взяв их за руку и обняв их. Но они оттолкнули меня. Я желал сохранить отношения между нами, как мусульманами, попрощаться с ними, пожав руки и обняв их, думая: «мы же братья, ничего страшного», на что он мне ответил: «Да-да, достаточно того, если ты покаешься, сделаешь таубу». Будто я произносил слова куфра... Я лишь хотел, чтобы мы разошлись, попрощавшись, как мусульмане со словами «ассаляму алейкум», «уаалейкум ассалям». Однако ненависть в их сердцах, «аль-уаля уаль-бара» - «Дружба и непричастность» они напрямую связали с этим, поэтому я увидел такое поведение.

После этого сказали, что один из присутствующих молодых людей, родом из Сарыагаша, позвонил в Саудию человеку, издающему там фетвы, нарушающие спокойствие народа, сказав: «Вы встретитесь с ним, Октам брат пришел, не подготовившись». Но я не видел человека, который пришел, не подготовившись, потому что все слова, которые он хотел сказать, были записаны в одной тетради. То есть, посмотрев там и тут, он все собрал в одну тетрадь. Я принес с собой книги, а он принес тетрадь и пару книжек. Я все свои слова подтверждал, открыв книгу и читая из нее, а он открывал тетрадь. Человек, который записал все в одну тетрадь, считается неподготовленным? Тот парень сказал, что он пришел неподготовленным. После этого тот человек выпустил фетву по этому поводу. В его фетве сказано: «Не слушайте этот диспут, его слушать харам, эта встреча неправильная. На этой встрече Октам ошибся, не знаю, с кем он советовался, он ни с кем не посоветовался. Он сам пошел и встретился, а такие встречи не разрешены, они харам».

Нет никаких доказательств о том, что это не разрешено, является харам. А когда Октама несколько раз спросили: «Можно ли диспутировать?», он ответил: «Да, можно. В Коране есть доказательство этому: «Спорьте наилучшим образом». У него есть своя позиция в этом вопросе. Когда к имаму Малику, если не ошибаюсь, пришел ученик и спросил по поводу нововведенца, которому он сказал: «Позволь я прочитаю тебе один аят», а он ему ответил: «Нет, не читай мне и одного аята, так говорил мне мой учитель», на что он сказал: «Это его личное убеждение».

То есть, он придерживается мнения, что диспут разрешен. Он должен спрашивать о каждом своем действии, набирая 966, код Саудии? Он же удостоивался звания самого знающего человека в этой стране? Он издал фетву, что такие встречи запрещены и являются харам, и распространяют шубха нововведенцев (бид`атчиков) среди людей. Кто такие нововведенцы, по его словам? Сидящий там Октам и парень рядом с ним, то есть речь шла обо мне. Если, конечно, кто-то еще не встречался с ним, помимо меня. Так, он сказал, что такие встречи распространяют нововведения нововведенцев. Нововведенец по его словам – это я. Я – член Духовного Управления Мусульман Казахстана. Духовное Управление – это объединение мусульман, религиозная организация в нашей стране, которую поддерживает Елбасы. То есть, исходя из его слов, муфтият тоже является нововведенческим, посредством чего он выходит против политики нашей страны. А в интересах нашей страны лежит лишь единство мусульман и их объединение в рамках ДУМК. В этом заключается большое благо. В разделении же мусульман нет абсолютно никакого блага. То есть, нововведенцем он называет ДУМК. Из его слов исходит такой смысл, что ДУМК – это нововведенцы, муфтият распространяет акыду

нововведенцев.

Также он сказал о шубха. Что есть шубха? Он сказал: «Такие встречи распространяют шубха». Шубха – это сомнение. Я на встречах рассказал лишь о той акыде, которой они придерживаются. Я не говорил ни о каких шубха. Я прочел из книг, были моменты, когда я хотел открыть и прочесть что-то, но мне сказали, что не нужно. Я не говорил шубха, я привел лишь факты. Он и сам прочитал слова шейха Усаймина о том, что между Аллахом и человеком есть сходства. Это акыда Ахлю-Сунна? У человека есть рука и у Аллаха есть рука, у человека есть нога и у Аллаха есть нога, сходство в этом плане, даже если сходство и не абсолютное, то небольшое сходство все же есть. Я сказал шубха в том месте? Я прочел лишь то, что есть в книге. Ибн Таймия сказал о том, что Аллах ограничен с шести сторон в своей книге «Баян тальбис аль-джахмия». Я прочитал это. Он сказал: «Арш скрипит от веса Аллаха». Это написано в его книге. Какая это шубха? Я показал им акыду, которую они скрывают и не могут сказать открыто. Я не сделал ничего, кроме этого. Так, он сказал шубха, но ответил ли он на эти шубха? Открыл ли он книги и показал, что там нет такого? Нет, он не может этого сделать, **потому что там все так и написано.**

В доведении акыды они сейчас придерживаются двух очень обманчивых способов. Первое: они говорят об акыде нововведенцев. Тауиль – акыда нововведенцев, тафуид – акыда нововведенцев. Но кто такие нововведенцы по их словам? Ведь нет человека ибн Нововведенец? Правильно? Такого человека нет. Есть определенные люди, они говорят об этой акыде, те люди и есть нововведенцы. Кто же эти люди? Эти люди, если говорить открыто, имам Абу Ханифа, автор «Фикх аль-Акбар», потому что они считают эту книгу бид`ат (нововведением), имам Тахави, имам Байхаки, имам ибн Хиббан, имам Абу Нуайм из мухаддисов, имам Табари. Я сказал: «Я принимаю вознесение Аллаха на Арш», но это вознесение, как сказал имам Табари: «Это не то вознесение в значении утверждения, установления на какое-то место,

علو ملك و سلطان

а вознесение в значении власти, господства».

К примеру, мы же говорим: «Султан взошел на престол». Эта фраза имеет два значения. Первое: султан пошел и сел на свое место в прямом смысле этого слова. Второе значение: он взял власть в свои руки. Имам Табари говорит в этом втором значении. Они также говорят о имаме Куртуби, имаме Навави, имаме ибн Хаджар аль-Аскаляни, что у них акыда нововведенцев. А кто говорит об этой акыде, они никогда не говорят. Если бы их языки повернулись сказать, что имам ибн Хиббан нововведенец, имам Навави нововведенец, имам ибн Хаджар нововведенец, имам Байхаки нововведенец, имам Табари нововведенец, тогда бы люди задались вопросом: «Ты всех имамов Ахлю-Сунны называешь нововведенцами, кто остался тогда? Если они нововведенцы, кто тогда не является таковым?» Именно поэтому они никогда не называют имен. Они говорят нововведенцы. Тогда у людей зарождается понимание, что нововведенцы – это те, кто ходит где-то там и говорит об этой акыде. А сами потом приходят и говорят: «Имам ибн Хаджар сказал так-то, имам Навави сказал так-то...»

Никто не может обойти их стороной. Нет цепочки, ведущей к Пророку (с.а.с), без участия этих людей. А эти люди, альхамдулиЛлях, в нашей акыде, о которой мы говорим. По этой причине они говорят «нововведенцы», но не говорят, кто является нововведенцами. К тому же, говоря «они сказали так-то...», они не приводят подтверждения из книг. Кого вы видели, чтобы он открыл книгу имама Матуриди «Китаб ат-Таухид» и привел доказательства, сказав: «Вот, здесь написано то-то и то-то...»? О том, что Аллах находится везде и другие подобные слова. Они не приводят доказательств. Обманывают людей.

Второй их политикой в донесении акыды является то, что они скрывают свою акыду, не говорят о ней полностью. Я раскрыл все те моменты, которые они скрывают. Видели ли вы хоть одного их шейха в Казахстане, который бы сказал: «Ибн Таймия говорит, что этот мир не имеет начала, и он ошибся в этих словах»? Слышали ли вы подобные слова? Нет, не слышали. Но я сказал там об этом и привел доказательства к его словам о том, что мир не имеет начала. Видели ли вы одного человека из их числа, который бы привел слова шейха Усаймина? Или в вопросе о том, что Арш пустует? Слова «Арш пустует» разве относятся к акыде Ахлю-Сунна? Нет, это не акыда Ахлю-Сунны. Я сказал там нашему брату Октаму: «Вы говорите, что Арш пустует». Он сказал: «Я не говорю так. Я не сказал ничего подобного». Однако я слушал его проповеди, когда молодые люди начали слушать только Дильмурата и Назратуллу, вычеркнув всех остальных, его душа болела и он говорил: «Не станьте суфиями, разве не достаточно, чтобы говорили только Дильмурат и Назратуллу?», у него есть проповедь на эту тему под названием «Назидание салафитам». В ней он сказал, что в акыде Ахлю-Сунны иногда бывает несколько взглядов. Например, в вопросе, когда Аллах спускается на мирское небо, пустует ли Арш в это время, в акыде Ахлю-Сунны есть два мнения: пустует и не пустует. Он сам сказал это. Сказал, что есть такие мнения у Ахлю-Сунны. Я сказал ему об этом, он сказал, что не говорил такого. Видимо, он подумал, что я не слушал его. Я сказал, что в такой-то проповеди ты сказал об этом, он ответил: «Я отрекся от этих слов». Но он нигде, никому не сказал о том, что отрекся. Хорошо, Арш пустует – это не акыда Ахлю-Сунны. Но шейх Усаймин говорит, что это акыда Ахлю-Сунны. Слышали ли вы, чтобы хоть один человек из их числа сказал: «Шейх Усаймин ошибся в этом месте»? Нет, они не говорят об этом, скрывают. Ибн Таймия (р.а) в своей книге «Баян тальбис аль-джахмия» пишет: «Аллах утвердился на Арше, если Аллах пожелает, то утвердится даже на комарином крыле». Кто-нибудь прочитал эти слова? Не прочитал. Они скрывают свою акыду, не могут полностью раскрыть ее, потому что, сказав о ней, человек, нутро которого не испорчено, не примет это. Поэтому, во-первых, они не говорят кто такие «нововведенцы», а, во-вторых, не раскрывают свою акыду полностью. На встрече я пытался прочитать эти слова, некоторые я смог прочитать по воле Аллаха, но, когда попытался прочесть остальное, он сказал, что не нужно. Если это и есть шубха, то пусть откроет книги и скажет, что в них так не написано. Либо, если это шубха, то пусть ответит на шубху, а не просто закроет эту тему со словами «это шубха». Он говорит «это шубха» и закрывает эту тему, а их последователей в сердце беспокоит этот вопрос, но они словами «это шубха, шубха» следуют дальше, то есть, они не хотят слышать истину. Мне на ум приходит один случай, это шуточный рассказ (смеется). В один день атеист проходил мимо мечети. Услышав азан, он подумал: «Наверное, ислам и есть правильная религия, это истина». Ему в голову пришла такая мысль, и он задумался. После он покачал головой и сказал: «Нет, нет, это меня шайтан наущает» и пошел дальше (зал смеется). Подобно этому, он говорит «нет, это шубха, шубха» и закрывает эту тему. Если это действительно является шубхой, то пусть откроет книгу и докажет, что это не так. Однако он не сможет этого доказать, **потому что в его книге это все написано.** Таким было расхождение после встречи. Есть вопросы?

СЛУШАТЕЛЬ 3: Пусть Аллах будет доволен вами всеми, и пусть будет доволен всеми нами, собравшимися тут! Когда я слушал диспут, в первом диспуте Октам брат сказал, чтобы доказать, что Аллах на небе: «Я доказал, что Аллах на небе, потому что Он сказал: «Мы ниспослали Коран»». Слово «ниспослали» используется, когда что-то переходит сверху вниз. А во втором его слове, в середине 7 диска, вы спросили: «Когда Аллах спускается на мирское небо, он спускается Своим Существом?», тогда он ответил: «Вопрос о «нузуль» - «спускании» относится к сотворенным вещам». То есть, если сравнить эти два слова, когда в начале он привел слова «Мы ниспослали Коран», он сказал, что Коран ниспосылался сверху вниз, во втором своем слове он сказал, что только сотворенные вещи спускаются сверху вниз. Если сравнивать эти два слова, то, астагфируЛлах, Всевышний Аллах добавил Коран к сотворенным вещам. Теперь, этот вопрос как-то поднялся, когда мы сидели вместе с братьями, и один парень сказал: «Если мы будем слушать слова Ерсина, то он сам говорит, что «спустился сверху вниз». Значит, есть и второе значение». Второе значение того, что Аллах ниспослал Коран, это не значение качеств-зати, где «спускание» относится к сотворенным качествам. Не могли бы вы сами пояснить этот вопрос?

ЕРСИН АМИРЕ: На встрече я сказал брату Октаму: «Давайте уважать арабский язык». Они говорят следующее: «Всевышний Аллах спускается на мирское небо, а спуск происходит в значении с арабского языка. А значение в арабском языке - хакики значение, не маджази». Такие слова они говорят. Хакики - это прямое значение, маджази - переносное значение. Например, прямое значение слова «лев» — это дикий зверь, у которого есть четыре лапы, а переносное его значение - это смелый, храбрый. Они говорят: «Спускание Аллаха - в прямом, лексическом значении». Где ты будешь искать лексическое значение? В словаре арабского языка. Если ты откроешь словарь арабского языка, то «спускание означает перемещение из верха в низ». Ни один из ученых-языковедов не сказал, что спускание имеет отдельное значение по отношению к сотворенному и отдельное значение по отношению к Создателю. Тогда о каком лексическом значении ты говоришь? Если ты не принимаешь лексическое значение, тогда какое лексическое значение? Мы говорим, «нузуль» — это качество Всевышнего Аллаха, я привел там слова имама ибн Абдуль-Барра, имам Абу Сулейман аль-Хаттаби и другие ученые говорят: «Спускание Аллаха - это не переход сверху вниз, подобное спуску творений. А какое же это спускание? Качество «нузуль» здесь, его значение мы оставляем Аллаху. Но это не переход из одного места в другое, не переход сверху вниз». СубханаЛлах, говорят, что это лексическое значение. Если посмотреть на лексическое значение, то оно сказано в отношении творений. Тогда какое значение есть в отношении Творца? Откуда ты можешь найти значение в отношении Творца? Затем они приходят и говорят: «Значение «спускания» понятно». СубханаЛлах, они сводят человека с ума, иначе говоря. Сводят человека с ума. Они говорят: «Спускается на мирское небо, спускание - это переход сверху вниз». То есть, если прямо брать эту акыду, то это означает, что Аллах входит в образ творений. Это акыда хулюлитов. Такие были в истории. Они говорили, что Аллах спускается на землю, входит в образ Своих творений. Это их акыда. Ты говоришь им «спускается в таком значении?», они говорят: «Нет, это значение в отношении творений».

Теперь, если перейдем к теме Корана, даже если не входить в тему его ниспослания, в их акыде речь Аллаха - хаадис. Хаадис - означает то, что появилось. Какая есть разница между «появилась» и «сотворена»? То, что не появилось, это не хаадис, а кадим. Кадим - то, что не имеет начала. А то, что имеет начало, называется хаадис. Они говорят, что калям Аллаха - это хаадис. Затем приходят и говорят: «хаадис - это не махлюк (творение)». СубханаЛлах, в каком значении тогда «хаадис»? Про Всевышнего Аллаха они говорят: «У Него есть качество речи, но

каждое отдельное слово начинается, когда Он говорит, и заканчивается, когда Он перестает говорить. Речь появляется только в этот момент». Появиться – не означает появиться само по себе, есть тот, кто заставляет это появиться. Тот, кто заставляет появиться – это Аллах, то, что появляется – это Коран. Получается, что Коран – махлюк (творение). А то, что Коран – махлюк является акыдой мутазилитов, поэтому их акыда схожа с акыдой мутазилитов. Однако есть разница между ними. Мутазилиты говорят: «У Аллаха нет качества «калям», калям – это действие Аллаха, Он создает буквы в творениях. Он создает звук в камне, дереве, затем Пророк слышит от них». А они говорят: «Аллах заставляет появиться и Свое Существо». Это ибн Таймия говорит в своей книге, можно открыть и прочитать. Поэтому, если вы хорошо проверите их акыду, то они говорят, что Коран – это хаадис, Коран – махлюк. Это не акыда Ахлю-Сунны. А вопрос о «спускании» мы только что разобрали.

СЛУШАТЕЛЬ 4: Ассалюму алейкум. Не могли бы вы рассказать о книге «Три основы», кто ее написал, а также разъяснить нам все ошибки, присутствующие в ней?

ЕРСИН АМИРЕ: Тут вопрос не в ее названии. «Три основы» — это три вопроса, которые будут заданы в могиле. «Кто твой Господь? Кто твой Пророк? Какая твоя религия?» Эти три основы – это то, что должен знать каждый человек в первую очередь. В этом названии нет никакой проблемы.

Проблема в вопросах, включенных в эту книгу. Сказано: «Познание Аллаха», затем «Таухидуль асмаус-сыфат», а дальше уже затрагивается тема о том, что мы должны верить в то, что у Аллаха есть рука, нога, Аллах Своим Существом на Арше. Далее заходит в тему «куфр, иман», далее выставляет кафирами тех, кто совершает «тауасуль». Такие вопросы. То есть, тема красивая, но суть в ее вопросах, а не названии. На этом вопросе позднее можно остановиться более подробно с дозволения Аллаха, ин шаа Аллах.

СЛУШАТЕЛЬ 5: Аузубилляхи минаш-шайтанир-раджим. Ассалюму алейкум, устаз. В акыде Тахави сказано:

إن القرآن كلام الله تعالى بدأ...بلا كيفية

Как мы понимаем слово «бада»? Начало...

ЕРСИН АМИРЕ: Здесь не имеется в виду значение «начинается». Я и на встрече говорил: «Какое значение «бада, ябдуу»?», он сам сказал: «В значении «зохара, язхару» - быть видным». Я там объяснил этот вопрос. Всевышний Аллах показывает творениям, раскрывает, выводит. А значение «начинается» — это акыда тех наших братьев. Начинаться – значит иметь начало. Все, что имеет начало – махлюк, считается творением. Речь Аллаха не является творением. Поэтому в нашей акыде, когда обучаются качествам-кадим Аллаха, среди них есть качество речи. Наши ученые говорят об этом. Говорить «начинается» относится к их акыде.

Еще один вопрос, касательно встречи. Я сейчас сам вспомнил. Брат Октам в начале разговаривал полтора часа, мы слушали его. Между делом я говорил ему: «можете немного сократить вашу речь? Некоторые братья уснули от твоей длинной речи», он сказал: «Если они уснули, это их проблемы. Тот, кто услышал, услышал, кто не хочет слушать – не услышит». Те, кто спали, это были парни, пришедшие с его стороны (смеется). Один из них уснул, посмотрев на него, я и сказал ему это. Так, он сказал: «на первой встрече ты не дал мне слова, поэтому я буду говорить полтора часа». После этого я сказал парням: «Посчитайте, сколько прошло времени», и он говорил больше меня на 10 или 15 минут. Да, возможно, количества слов у меня было больше, но в моменты, когда мы его ждали около пяти минут или он молчал в перерывах между словами, это же не значит, что я говорил в это время. Если посчитать все это, он говорил больше меня на 10 или 15 минут. Можно снова все это посчитать, то есть, я не говорил долго на этой встрече.

Там в начале встречи он похвалил имама ад-Дарими. Есть два ад-Дарими: один из них – мухаддис Дарими, он в акыде Ахлю-Сунны, второй человек под именем Дарими – это Усман ибн Саид ад-Дарими, у него есть книга, написанная в опровержение Бишруль-малиси. Эту книгу наш брат Октам похвалил там, можете взять и послушать: «Это хорошая книга, ни один из ученых не говорил о ней ничего плохого. Напротив, такие люди, как Абу Зура ар-Рози хвалили эту книгу». Затем, когда я спросил у него самого, приведя слова имама Тахави «Аллах пречист от границ», как ты принимаешь это? Он сказал: «Аллах пречист от границ». «Ты не говоришь, что он ограничен?» «Нет, Аллах пречист от границ». «Хорошо, ты говоришь, что Он пречист от границ. В то же время ты говоришь, что есть замечательный ученый ад-Дарими и у него есть отличная книга». Я после встречи нашел эту книгу, открыл и просмотрел ее. Внутри нее есть глава «бабун филь-хадд», то есть «глава о придании границ Аллаху». В ней он пишет: «Всевышний Аллах на Арше. А если Он на нем, то значит, Он ограничен. Арш ограничен, если это так, то и в отношении Аллаха есть две границы. Первая – это граница в Своей Сущности, а вторая – Арш ведь тоже ограничен. Такие две границы. Кто отрицает границы Аллаха, тот отрицает Коран» Такие слова он приводит. Также, что касается того, что Аллах сотворил двумя руками, он пишет: «То есть сотворил, держа руками». Так он объясняет. Теперь, СубханаЛлах, ты говоришь, что Аллах пречист от границ, однако в то же время хвалишь слова человека, который говорит, что Аллах ограничен с двух сторон и тот, кто отрицает границы Аллаха, тот отрицает Коран. Что мы должны взять? Либо это подобно тому, чтобы сказать: «Я сам не могу этого сказать, но вы прочитайте эту книгу, в ней все правильно сказано». Ты говоришь, что Аллах пречист от границ, значит, покажи книгу, где сказано, что Аллах пречист от границ, и хвали ее. Ты сам говоришь, что Аллах пречист от границ, но берешь и хвалишь книгу, в которой сказано, что у Аллаха есть две границы, говоришь, что в этой книге нет никаких проблем. В таком случае, ничего не понятно. Либо его слова «Аллах пречист от границ» неправильные, либо похвала той книги неправильная. Одно из двух неверно.

СЛУШАТЕЛЬ 6: Пусть Аллах будет доволен вами! Первый вопрос: во время диспута брат Октам сказал: «В книге «Фикх аль-Акбар» в риваяте три слабых человека. Мне не нужен довод из «Фикх аль-Акбар», в книге «Фикх аль-Абсат» тоже слабые». Затем он сам собирался привести доводы из книги «Фикх аль-Абсат». Получается, те слабые люди в «Фикх аль-Акбар», о которых он говорил, действительно слабые? Либо он говорит о некоторых ученых, кто они? Действительно ли это так или нет? Это первый вопрос.

Второй вопрос: он привел слова ибн Масуда (р.а): «над водой Арш, над Аршем Аллах», сказал: «ибн Масуд говорит именно так, а ты говоришь давай посмотрим через призму Корана и т.д. Кто ты и кто он?» сказал слова в подобном роде. Можете подробнее объяснить эти слова? Пусть Аллах будет доволен.

ЕРСИН АМИРЕ: Что касается книги «Фикх аль-Акбар», то до него я ни разу не слышал от парней в Казахстане мнения, что книга «Фикх аль-Акбар» не принадлежит имаму Абу Ханифе. Напротив, они цепляются к словам в этой книге:

و لا نقول إن يده قدرته و نعمته لأن فيه إبطال الصفة

«Мы не говорим на качество «йад» Аллаха, что это могущество и благоденствие».

Они убрали его слова перед этим «Мы очищаем Аллаха от придания ему тела», цеплялись только к этим словам, приводили, мол это акыда Абу Ханифы. Когда я привел правила из этой книги в соответствии с акыдой Ахлю-Сунны, он сказал, что не признает эту книгу и, что в этой книге есть три слабых передатчика: сын имама Абу Ханифы, Хаммад, тот, кто передал риваят от него, тот, кто передал риваят от него, и тот, кто передал риваят от него. Три человека слабые, он сказал. Мы рассмотрели этот вопрос. Во-первых, по поводу этих людей нет единого мнения о том, что они абсолютно слабые. Во-вторых, есть слова о том, что у них есть слабость в передаче риваята. Говоря о передаче риваята, подразумевается устная передача. А у нас в науке по хадису говорится, что у передатчика риваята должен присутствовать добт. Определение добт: если речь идет о способности выучить что-то и донести другим, то под добтом подразумевается хорошая способность заучить что-то, хорошая память. Если же речь идет о риваяте по книге, то добт – это сохранность книги, бережное отношение к ней. Передатчики риваятов бывают двух видов: одни из них заучивают и передают риваяты по памяти, такие сильные ученые, как Бухари, имам Муслим, Абу Дауд, имам Тирмизи, имам Даракутни и другие мухаддисы. А вторые передатчики риваятов ничего не передают по памяти, они передают только по книге, то есть они садятся перед одним ученым, открывают свою книгу, читают из нее и записывают в нее, затем, когда они отправляются в другое место, они открывают эту книгу, приводят полный весь санад (цепочку) и передают слова.

По поводу вышеназванных людей, есть мнение, что у них есть слабость в заучивании. Однако не сказано, что они полностью не принимаются. Они, передавая этот риваят, передали его письменно. Они не передали его устно, по памяти, но передали риваят в письменном виде. После этого Октам сказал: «Имам Али аль-Кари написал шарх на эту книгу, но это не значит, что он не считал ее слабой, потому что ученые пишут шарх и на слабые книги». Вопрос о том, чтобы писать шарх на слабые книги – это из вопросов «фадоилуль-амаль». «Фадоилуль-амаль» означает, если ты будешь делать это, то получить награду, это не вопросы халаяль и харам, и это тем более не вопросы акыды. А если бы имам Али аль-Кари пришел и не признал эту книгу, сказал, что слова в ней соответствует его акыде, не принял ее, как достоверную книгу, тогда

он что напишет шарх к ней, что это достоверная акыда, только потому что это относится к «фадоилуль-амаль»? Это не такой вопрос. Поэтому имам Али аль-Кари признал эту книгу достоверной и после этого написал шарх на нее. К тому же, в том, что эта книга является достоверной, можно убедиться, посмотрев такие книги ученых, в которых упорядочен список подобных книг, как «аль-Фихрист» ибн ан-Надима, «Кашфуз-зунун» Хаджи Халифы и других книгах сказано о том, что это книга имама Абу Ханифы. Также ученые говорят, что сомневающиеся в книге Абу Ханифы «Фикх аль-Акбар» путают ее с книгой «Фикх аль-Абсат», которую передает Абу Муты Аль-Балхи. Они говорят, что они путают их, и поэтому сомневаются. Теперь самое интересное. Шейх Мухаммад ибн Ибрахим (р.а), муфтий Саудии, покинул этот мир. До шейха ибн База был муфтий, они называют его большим ученым. Этот человек по поводу данного вопроса в его сборнике фетв «Маджмуу-расаиль» сказал: «Книга «Фикх аль-Акбар» пришла в риваяте от Хаммада, является достоверной книгой, пришедшей от Абу Ханифы. Однако, когда эта книга не понравилась людям, которые называли себя ханафитами, но их акыда не соответствовала акыде Абу Ханифы, они засомневались в ней. После этого они сказали, что это не является книгой Абу Ханифы. Некоторые псевдо-ханафиты не признали эту книгу, потому что некоторые правила в ней не понравились им, и они засомневались в ней. Мы, альхамдулиЛлях, ханафиты. Мы признаем эту книгу. Мы не сомневаемся в этой книге. Также мы бы хотели сказать шейху Мухаммаду ибн Ибрахиму, если бы он был жив, то увидел бы, что сомневаются в ней ученики этого медресе. Не мы сомневаемся в ней, а наш брат Октам, потому что правила в этой книге противоречат ему самому. Мухаммад ибн Ибрахим выступает со словами против него. «Правила внутри нее не понравились вам, поэтому вы сомневаетесь в этой книге». А книга «Фикх аль-Акбар» считается книгой Абу Ханифы.

Что касается риваята Абдуллы ибн Масуда (р.а). Во-первых, этот риваят приходит в нескольких риваятах, я прочитал это в книге «Улув», где-то говорится «الله فوق الكرسي», где-то сказано «فوق ذلك», этот человек взял слова «فوق العرش». Мы уже ранее сказали, какой позиции мы придерживаемся касательно «фавкийя». Мы сказали, что у нас нет никаких проблем в слове «фавка». Когда это приходит в отношении Аллаха, я говорил это и во время диспута, то мы берем это в значении, достойном Аллаха. Я привел в доказательство аят из Корана, Всевышний Аллах в Коране сказал:

إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ

«Поистине, Аллах и Его ангелы говорят салават Пророка».

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

«О те, которые уверовали, и вы говорите салават на него».

Здесь значение того, что Аллах говорит салават, абсолютно другое. Ангелы говорят салават в другом значении, люди говорят салават тоже в другом значении. Мы говорим «салауЛлаху алейхи уа саллям» (мир и благословение Аллаха). А когда Аллах говорит салават на Пророка,

это значит, что Он тоже говорит «саяляЛаху алейхи уа саллям»? Нет, Он так не говорит. То есть, одно слово приходит в значении, касающемся Аллаха, также в значении, касающемся ангелов и значении, касающемся людей. «Фавка» между двумя творениями не имеет никаких проблем, одна вещь над другой вещью может быть «фавка». Когда же это касается Аллаха, мы, безусловно, не можем взять значение, что одна вещь находится над другой вещью в материальном плане. Поэтому, когда касается Аллаха, то это значение достойно Аллаха. В этом, ин шаа Аллах, нет никаких проблем. Есть ли другие вопросы?

СЛУШАТЕЛЬ 7: Ассаляму алейкум. Пусть Аллах будет вами доволен! Прослушав этот диспут, я пришел к следующему заключению: они уподобляют Аллаха творению. Это мое личное мнение. А христиане, нарисовав что-то, поклоняются этому, как Аллаху. Буддисты что-то лепят руками и поклоняются этому, как Богу. Теперь, если вот они поклоняются Аллаху, уподобляя Его творениям, придерживаются такой акыды, можно ли считать таких братьев мусульманами? Спасибо.

ЕРСИН АМИРЕ: Спрашивать о хукме в их отношении не имеет прямого значения к диспуту. Но все же, так как это является чувствительной темой, темой хассас, можно ее затронуть. Те, кто стоит во главе акыды ташбих – это иудеи. От них перешло к нашей умме, к сожалению. О том, что это произойдет, Пророк (с.а.с) поведал в своем хадисе:

«Вы непременно станете следовать обычаям тех, кто был до вас, один в один, как перья одной стрелы, и даже если они залезут в нору ящерицы, то вы залезете туда же».

Когда его спросили: «Это иудеи и христиане?», он ответил: «А кто еще, кроме них?» Они в акыде ушли в ташбих, таджсим, уподобление Аллаха творениям. Среди нас тоже были те, кто уходил в такую акыду. Но все равно люди из числа нашей уммы не дошли до их степени, чтобы рисовать, изображать, а потом поклоняться этому. Они не говорят, что это творение, но когда говоришь Всевышний Аллах, то они представляют что-то большое, с двумя руками и двумя ногами, с двумя голеньями и двумя глазами, при этом у них нет никаких доказательств по поводу двух глаз, двух голеней, двух ног, но они говорят так. Они представляют что-то подобное. Давайте не будем говорить представляют, но они так понимают. Не будем клеветать на кого-то. Однако при слове «Аллах», они действительно понимают что-то с двумя руками и двумя ногами. Поэтому наши ученые сказали следующее:

المجسم يعبد صنما و المعطل يعبد عدما

«Тот, кто приписывает Аллаху тело, подчиняется идолу. Идол – это какое-то тело, которое он нарисовал или сделал сам. А тот, кто отрицает качества Аллаха, поклоняется тому, чего нет».

Это мутазилиты и другие подобные им, которые отрицают качества Аллаха.

Что касается акыды этих людей, наши ученые говорят, касаясь вопросов муташабихат акыды Ахлю-Сунны, и качеств Аллаха, что их акыда не соответствует акыде Ахлю-Сунны. Это бид`аи акыда. Но это «بدعة غير مكفرة», то есть эта бид`а не выводит из религии. Они не кафиры. В этих вопросах они противоречат акыде Ахлю-Сунны. Но мы считаем их мусульманами, они наши братья-мусульмане, поэтому за ними разрешено следовать в намазе. Наши имамы не считают их кафирами.

СЛУШАТЕЛЬ 8: Ассаляму алейкум уа рахматуллахи уа баракятуху, уважаемый джамаат. У меня есть два вопроса. Первый вопрос: от некоторых наших братьев-саляфитов распространились такие слова, что во время диспута вы встали и ушли. Можете ли вы сказать об этом?

И второй вопрос: здесь же собрался джамаат, после этого аудио некоторые говорят, что это аудио нельзя слушать, Ерсина нельзя слушать и не общайтесь с братьями-ханафитами. Не могли вы бы что-то предложить простым мусульманам по этому поводу? Пусть Аллах будет доволен.

ЕРСИН АМИРЕ: Во-первых, что касается того, что я ушел. Я не читал комментарии, кто и что пишет, но я попросил некоторых братьев, если те братья, которых мы называем саляфитами, хотя их можно называть таймитами, если будет от них какое-нибудь замечание по поводу акыды, чтобы они сообщили мне об этом. Тогда они с улыбкой рассказали мне, что, мол, говорят, я с тапочками взял и убежал, затем был 4-х часовой диспут, который не записывался, мы его не выпустили.

Во-первых, предложение о встрече было с нашей стороны. И это предложение не было сделано вчера. Когда я работал в этой мечети, я поговорил с одним парнем, который хорошо общался с братом Октамом, и предложил сесть в какой-нибудь тихой атмосфере. Тихая атмосфера там была бы, если бы никто не злился и не ударял по столу. Я предложил посидеть в таком месте и поговорить, а наш разговор пусть будет записан на видеокамеру, диктофон, затем это пусть видит народ. Ответ: «Нет необходимости в этом. Давайте посидим лично сами, пусть с каждой стороны будет по двое свидетелей». Ну, во-первых, кто будет ходить за свидетелями? Один свидетель может сказать так, второй свидетель может сказать по-другому. Никто не может им засунуть в рот кляп. Поэтому здесь так не получится. Также он сказал, что нет нужды в видеокамере и диктофоне. Ну, что касается видеокамеры, быть может, это их такая позиция. Потому что сейчас появляются новые братья-саляфиты, которые снимаются на камеру, но не видны на ней отчетливо. Например, Рината хорошо видно, его видео-проповедей полно на ютуб. Видео других парней также много на ютуб. Однако сейчас появляются новые молодые люди, которые ведут к тому, что видеосъемка и фото, тасвир (фото) – это харам, и не снимаются в видео. Возможно, по этой причине они не приняли видеокамеру. Поэтому это предложение так и осталось.

Затем второе предложение, поспособствовавшее нашей встрече, было тогда, когда один из молодых людей, который посещал мои уроки по акыде Тахави, пошел и встретился с братом Октамом. Он встретился с ним, они затронули эти темы, он объяснил свою позицию, и он сказал тогда: «Имам Шафии сказал: «В Коране есть больше тысячи доказательств тому, что Аллах на небе»». Он сказал такие слова. Однако, когда ему предложили посмотреть в Коране, он не пожелал разобрать и один аят из него. Если в Коране есть тысячу аятов, ма шаа Аллах. Но почему он хотя бы сто аятов из тысячи не приведет? У имама Шафии нет таких слов. На встрече он также привел слова имама Шафии, которых нет. Я показал, открыв книгу на той странице, что там нет таких слов, после этого на первой встрече он привел акыду человека который передал хадис, после этого я также уже рассказал ему кем являлся этот человек (передатчик). То есть, поведал ему о том, что это слова, пришедшие ненадежным путем. Одних слов вообще нет, а вторые слова приведены человеком-обманщиком.

Так, он сказал такие слова, что есть больше тысячи аятов. Затем тот молодой человек позвонил мне и сказал: «Такие-то вещи были сказаны». Я сказал: «Я в свое время выходил на связь с ним, предлагал посидеть и встретиться, если ему есть, что сказать». Потому что на их встрече он называл и мое имя, говорил, что я сказал то-то и то-то. Если это так, то пусть встретится и скажет мне это в лицо. Затем этот парень вышел на их учеников, попросил их посидеть и встретиться, включил диктофон, так как они не согласились на видеокамеру. Так, альхамдулиЛлях, на второй раз было дано согласие. Предложение о встрече было с нашей стороны. Я и сейчас говорю, что мы сейчас также готовы встретиться. Кто желает встретиться, наши двери открыты. У нас нет позиции скрыть нашу акыду, альхамдулиЛлях, наша акыда открыта, ясна. К тому же, если кто-то готов для того, чтобы обсудить с нами правила акыды, то пожалуйста.

На прошлой встрече этого не было. Есть правила, например, есть правила в закреплении качеств за Аллахом, об этих правилах шейх Усаймин писал в своей книге «Аль-каваид аль-муслия фи асмаилляхи аль-хусна», ибн Таймия (р.а) в своей книге «Баян тальбис аль-джахмия» также упомянул некоторые свои правила. К примеру, в Коране приходит, когда говорится о чем-то, что принадлежит Аллаху, например, «بيت الله» дом Аллаха. Во втором аяте говорится, например, «وجه الله» лик Аллаха. Теперь, «بيت الله» означает ли, что у Аллаха есть качество «байт», качество дома? Они говорят нет, здесь «إضافة المخلوق إلى الخالق», то есть присоединения творений к Творцу, только в значении «чей-то дом», например. А что касается «ваджх», они говорят: «Здесь качество Аллаха». То есть, где мы закрепляем качество Аллаха, а где не закрепляем? Есть правила, касательно этого. Если кто-то желает обсудить эти правила, то мы готовы их обсудить. Однако на прошлой встрече не было такого обсуждения, она прошла только в их попытках привести доказательства своим словам. Кроме этого, ничего не сделали. В конце, когда я собирался зайти в эти вопросы, он закрыл тетрадь и встал. После того, как он встал, я лишь пожелал, чтобы в конце было произнесено «СубханакаЛлахумма уа бихамдика», и я сказал «СубханакаЛлахумма уа бихамдика», затем встал, пожал руки, желая тепло попрощаться. То есть, первым с места встал он. А ученики с Шымкента, да будет доволен ими Аллах, организовали все с билетами. Я прилетел из Атырау в Астану, так как прямых рейсов не было, затем прилетели в Шымкент в воскресенье, извините, в пятницу, так, в субботу мы встретились и в воскресенье я улетел обратно, потому что есть работа. То есть, мы прибыли специально для этой встречи. Мы встретились. Так, после того, как он встал с места в конце,

вслед за ним и мы встали с мест. Этому есть свидетели, которые там присутствовали, Аллах свидетель этому, за эти слова я и в Судный день отвечу. Мы не встали с места первыми. Мне сказали, что в комментариях писали: «взял тапочки и убежал», (смеется) ничего подобного не было. Мы говорим, что и сейчас готовы встретиться. А вот первая встреча длилась 2 часа 40 минут. Мы отправились после джума-намаза, сидели и ждали около часа. Он опоздал, затем оказалось, что они назвали другое место, так как было два кафе с одинаковым названием, и оба халал. Мы отправились изначально в первое, затем поехали во второе место, затем заказали еду, решили поесть и далее уже разговаривать с хорошим настроением (смеется). И так, пока мы начали беседу, время уже было 4. Мне нужно было отправиться в одно место, потому что это была пятница. Я же предложил встретиться в четверг, но был отказ. Предложил встретиться в среду, был отказ. Затем во вторник, то есть предложил встретиться в такие дни, как вторник, среда, четверг, но был отказ на эти три дня. Таким образом, он согласился на пятничный день. А у меня были до этого планы на пятницу, причем это было за пределами города. Те, кто хорошо знает Шымкент, это было в стороне Манкента, в месте Белые воды. Это было там, а это находится за пределами города. Поэтому, так как я спешил, я сказал: «Я спешу. Я должен уходить в шесть», в начале записи этого не было сказано, наверное, Аллаху Алям. Когда в 6:40 я сказал, что у меня нет времени, он попросил дать еще минуту. Поэтому парни начали говорить, что убежал, когда начали приводиться доказательства. Но мы снова встретились, поговорили, продолжили и там мы не встали и не ушли.

Так, ин шаа Аллах, если на этом мы закончим. Ин шаа Аллах, будет отдельный выпуск на эту тему, где я прочту все доказательства из книг, про которые я сказал, то есть, про ибн Батто, слова имама Дарими о том, что у Аллаха есть две границы, к тому же, на первой встрече я сказал такие слова: «Вы говорите, что вы внутри Аллаха», это я тоже подробно разъяснил. На видео все будет понятно, ин шаа Аллах, оно выйдет отдельно. Записывается в виде двух частей, первая часть уже готова. После того, как снова поеду, будем записывать вторую часть, там мы более подробно обсудили эти вопросы.

ВОПРОС ИЗ ЗАЛА: Вопрос по поводу того, чтобы не общаться с ханафитами.

ЕРСИН АМИРЕ: Конечно, это их проблемы, чтобы не разговаривать. Я не слышал, чтобы они говорили не разговаривать с ханафитами. Но вообще у этих людей есть такая проблема: эти люди считают, что имамы мечети представляют большую опасность, чем те противники ислама и миссионеры, которые обращают наших сестренок в свои религии. У них есть такая проблема, потому что они распространяют среди людей бид`а, как религию. «Тот, кто пьет алкоголь, и без того знает, что алкоголь – это харам, люди знаю, что миссионеры – представители другой религии, поэтому от них нет опасности, а опасность представляют имамы в мечети». Есть такие слова от их старших представителей, к большому сожалению. Если человек с такими убеждениями говорит не общаться, тогда это понятно.

Вообще у них есть такая фетва: если человек другой акыды, с которым ты общаешься, имеет знания, с которыми может сделать тебе призыв, тогда не общайся с ним. Если же у него нет знаний, и ты можешь сделать ему призыв, тогда общайся (смеется). Тогда он будет

призываемым, а ты будешь призывающим. Если же будет наоборот, то нельзя, затем молодой человек из Саудии издал фетву, я слышал ее лично: «чем общаться с таким нововведенцем, лучше общаться с евреями и христианами». Эта фетва уже давно издана. Ва Аллаху Алям. Пусть Аллах будет доволен всеми нами!

ВОПРОС ИЗ ЗАЛА: Можно последний вопрос.

МОДЕРАТОР: Все, сейчас придешь сюда и задашь вопрос.

СЛУШАТЕЛЬ 9: Ассаламу алейкум. После этого диспута, согласно информации в интернете, мы часто слышим и читаем, что Ерсин специально выбрал Октама для диспута и позвал его, потому что у Октама нет знаний. Это первый вопрос.

А второй вопрос: мы все видим результаты диспута, много вещей прояснилось в наших глазах. В будущем, можно ли ждать, что будут еще диспуты с другими братьями, как Октам, например, с Ринатом Абу Мухаммадом или Дарыном, с вашей стороны или других официальных представителей среди устазов? Спасибо.

ЕРСИН АМИРЕ: Во-первых, с людьми, имена которых вы назвали, у нас нет никаких личных проблем. У всех у нас, если и болит душа, то болит по причине религии. А из-за личных каких-то мотивов, мы стараемся ко всем братьям-мусульманам относиться хорошо и любить их. Это, во-первых. А во-вторых, здесь нет такого, что мы кого-то выбрали. Мы готовы встретиться с любым молодым человеком, распространяющим эту акыду. Встречи на русском для нас будут немного сложные. С русскоязычными людьми, которые не понимают казахского языка, мы готовы диспутировать на арабском языке, ин шаа Аллах, если он будет готов прийти и обсудить все на арабском языке. А другим представителям, которые говорят на казахском языке, наши двери всегда открыты. Если они согласятся, то у нас нет никаких возражений.

СЛУШАТЕЛЬ 10: Во-первых, пусть Аллах будет доволен, устаз. Мы любим вас ради лика Аллаха. В диспуте были такие слова, в третьей части: после того, как Октам перебил вас, вы сказали: «Вы говорили на протяжении полутора часа, можно теперь я скажу?» Тогда Октам сказал: «В прошлый раз я говорил, вы слушали. Вы говорили, я слушал. Теперь происходит «аль-ахз уаль-`ато» (взятие/отдача). Теперь я буду останавливать вас на каждом слове. Теперь, если все посчитать, вы явно говорили больше меня». Это слова Октама. Теперь, на первом уроке Октам сказал: «Предлагаю дать вам слово, расскажите о своей акыде. Сколько бы это ни заняло времени, говорите». У него ушло на это 4 минуты. После этого вы говорили 19 минут. Октам говорил 11 минут.

МОДЕРАТОР: Задавайте вопрос.

СЛУШАТЕЛЬ 10: Нет, я говорю о времени. Затем, как Октам закончил, он спросил вас: «Начиная отсюда было «аль-ахз уаль-`ато» в первой части», согласно его предложению. Во второй части Октам говорил полтора часа, если говорить точнее, 1 час 27 минут. Затем в третьей части, не дав вам и 4 минут, он остановил вас. Здесь и проявилась справедливость брата Октама. Пусть Аллах будет доволен. Это не вопрос, а констатация.

ЕРСИН АМИРЕ: Скажу кратко, что касается справедливости, на первой встрече произошел такой интересный случай. Парень, который сидел рядом с ним, ударял по столу, вмешивался, на это ничего не было сказано. Но парень, который пришел вместе со мной, мой ученик, пусть Аллах будет доволен этим парнем, он из числа тех, чья душа болит за религию, спросил: «Октама лучше знаю я или вы?», тот парень ответил: «Конечно же я лучше знаю». Затем он спросил: «Кто знает Пророка лучше, его сахабы или Ибн Таймия?» тот ответил: «Сахабы». Затем мой ученик спросил: «Сподвижников кто лучше знает Абу-Ханифа или Ибн Таймия?», тогда было уже понятно к чему он клонит, когда они услышали неудобные для них вопросы, то начали говорить: «Кто ты такой, почему ты тут вопросы задаешь, выйди» и т.п.

Была ли справедливость или нет, но встреча прошла. Ин шаа Аллах, если прослушав ее, люди оставят таассуб, то есть фанатизм, увидят акыду, которую они скрывают, думаю, для них это было понятно, ин шаа Аллах. И к таким встречам мы всегда готовы.

Пусть Всевышний Аллах убережет всех нас от заблуждений, пусть поможет нам следовать пути Ахлю-Сунны, который продолжается от Пророка (с.а.с)! Пусть Аллах дарует мощь и силу нашей религии, единство всем мусульманам! Пусть Аллах будет доволен вами всеми!

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.