Цикл уроков: Акыда ат-Тахавийя (на русском языке)

4 урок

Ерсин Амире Абу Юсуф

Прибегаю к защите Аллаха от проклятого! С именем Аллаха, Милостивого, Милосердного! Хвала Аллаху, Господу миров! Мир и благословение Аллаха нашему Пророку Мухаммаду (с.а.у.), его семье и всем сподвижникам! «Господи! Раскрой для меня мою грудь! Облегчи мою миссию! Развяжи узел на моем языке, чтобы они могли понять мою речь».

Мир вам и милость Аллаха и Его благословение!

Ин шаа Аллах, по Воле Аллаха Субханаху уа Та’аля, продолжаем дальше уроки по тексту имама Абу Джафара ат-Тахави, да помилует его Аллах. На прошлом уроке мы вели разговор относительно слов имама Абу Джафара ат-Тахави, рахимахуллах «Перед Аллахом, Господом миров», и остановились на вопросе о словах **«рубубия»** (вера в то, что Аллах - единственный Творец и всё, что происходит в этом мире, есть Его творение и происходит с Его Разрешения, Воли и Приказа, только Он приносит пользу или причиняет вред. Господь (на арабском «Робб») т.е. Единственный Творец, абсолютно все события происходят по Его Воле и Приказу), **«улюхия»** (это единобожие в поклонении Богу, то есть убеждённость в том, что надо поклоняться только Аллаху. Бог (на арабском «Илях»). Объект поклонения и богослужения).

Причина того, что мы остановились на этом вопросе это наши братья саляфиты, которые считают себя единственными знатоками истины. Они обвинили Ахлю Сунна валь Джамаа в ширке (многобожии), в куфре (неверии) и затем обвинили в искажении сыфатов (атрибутов) имен Всевышнего Аллаха Субханаху уа Та’аля. То есть они утверждают, что единственной проблемой мушриков (язычников, многобожников) в акыде, живших во времена Пророка Мухаммада (с.а.у.), была «улюхийа». То есть проблема была посвящена вопросу о поклонении Аллаху. В основе, они уверовали в Аллаха, в Его Единство, в Его Силу и Мощь, в то, что Он Единственный, Кто посылает как и пользу так и вред, что лишь Он может умертвить и оживить. Их единственной проблемой было то, что они не посвятили свое поклонение Всевышнему, поэтому они были неверующими (кяфирами).

Таким образом, они назвали поклонением вещи, которые в своей основе не были поклонениями, и обвинили людей совершающих эти деяния, в неверии и сравнили с мушриками, даже несмотря на то, что они свидетельствовали, что нет иного Бога, кроме Аллаха и что Мухаммад – Посланник Аллаха.

Акыда Мухаммада ибн Абдуль Вахабба, была построена именно по этому вопросу.

Затем, они обвинили Ахлю Сунна валь Джамаа во втором вопросе. Они сказали, что Ахлю Сунна валь Джамаа не признают и отрицают сыфаты имен Аллаха, и обвинили в том, что у них неправильное понимание, относительно сыфатов Аллаха.

На прошлом уроке мы рассказали о том, что у мушриков, у арабов времен Пророк Мухаммада (с.а.у.), и в предыдущих общинах была проблема по вопросу о том, что Аллах Единственный Создатель, Дарующий как пользу, так и вред, то есть проблема в их вероубеждении, акыде. Они усомнились в том, что Аллах Субханаху уа Та'аля может оживить мертвых, некоторые вообще не признавали Всевышнего Аллаха. И даже среди тех, кто уверовал в существование Аллаха, были те, кто был убежден в существовании иных богов, у которых есть такие же полномочия, как правление и т.д. То есть они символизировали идолов со своими богами, и поклонялись им. И они верили в то, что идолы, которым они поклонялись, могут даровать благо или вред. Так же, верили в то, что совершенные идолами какие-то деяния на определенном уровне, были совершены не по Воле Всевышнего Аллаха. Если бы они уверовали, в то, что происходящее происходит лишь по Воле Аллаха, то не было бы большой проблемы в этом вопросе. Почему? Потому что мы говорим, что Ангел Смерти забирает души у людей. Естественно, забирание душ у людей здесь происходит по Воле, по приказу выполнения этой обязанности Ангелу Смерти Всевышним Аллахом. Например, когда было сказано, что Ангел смерти, которому было приказано забрать ваши души, заберет ваши души, то это слово не в одном смысле со сказанными словами в аяте: «Аллах забирает души». То есть это не означает, что как Всевышний Аллах забирает души, так это и делает Ангел Смерти. Всевышнему Аллаху принадлежит и душа и тело. Всевышний Аллах обладатель этого духа, этой души. А Ангел Смерти забирает души лишь по приказу Всевышнего, по тому, как на него такую обязанность возложил Аллах. Мы верим в то, что Аллах Создал существа, на которых возложил подобные обязанности.

В Священном Коране, Аллах Субханаху уа Та'аля привел нам слова Исы, мир ему:

«Я создаю птиц, когда я дую в них, в них поселяется душа. Я исцеляю тех, кто был подвергнут каким-то болезням».

Также Всевышний Аллах привел в Коране слово:

«Создаю для вас».

Относительно слов Исы, алейхисСалям «создам», нужно понимать, что это не в одном смысле с тем, что Создает Всевышний Аллах. Здесь Иса, мир ему, делает подобные вещи лишь по приказу Всевышнего, по Воле Аллаха, и по тому, как Аллах даровал ему такое чудо (му'джиза). А что касается совершаемым делам Аллаха, то Его дела не зависят ни от кого. То есть, если мы будем говорить, что кто-то в этом мире делает определенные дела, по Воле, по Приказу Аллаха, то это не будет противоречить акыде. Но акыда мушриков не состояла из того, что эти идолы выполняют что-то по Воле, по Приказу Аллаха. У них были мнения и понятия, что идолы сами выполняли какие-то дейтсвия, так как имели такие полномочия и считали, что они обладают действиями и поступками по своему усмотрению , то есть «тасарруфом». Поэтому, они дали своим идолам такие атрибуты (сыфаты), как помогающие во время бедствий и трудностей.

Аллах Субханаху уа Та'аля говорит об этом:

«Скажи (о Мухаммад!) Слава Аллаху Всевышнему, Единому, который не имеет сыновей, - ведь они Ему не нужны, и не имеет Он соучастников в Своем царстве, которое Он один сотворил. Ему также не нужен помощник, который защищал бы Его честь от унижения. Восхваляй твоего Господа и величай Его бесконечно возвеличиванием Его достойным!».

То есть здесь, когда говорится, что Он не имеет сыновей, это было противоречащим ответом для христиан, также для язычников (мушриков), говорящих что Анеглы, это дочери Всевышнего Аллаха, для иудеев, которые сказали, что 'Узайр сын Аллаха. А так же слова «…и не имеет Он соучастников в Своем царстве, которое Он один сотворил» также были предназначены как противоречащий ответ для мушриков.

В основном арабы совершали хадж еще до того, как это было приказно нам. В один день, человек, который стал причиной распространения среди арабов предования Всевышнему сотоварищей, когда обходил вокруг Каабы, и произносил слова: «Ляббай-кя, Аллахумма, ляббай-кя, ляббай-кя ля шарикя ля-кя, ляббай-кя; инна-ль-хамда, ва-н-ни'мата ля-кя ва-ль-мулька, ля шарикя ля-кя!» к нему явился шайтан и внушил ему**: «У тебя нет сотоварища. Но есть сотоварищ который зависит от тебя. То, что в его распоряжении, также и в твоем распоряжении».** Таким образом он придал сотоварища Всевышнему. У них было понятие, что сотоварищ по своей воле может править чем-то, но руководит всем этим сверху Аллах. И таким образом, они утвердили разные дела для своих богов. Всевышний Аллах опровергнул сказанное ими, своими словами в Священном Коране. Что они сказали? Они говорили о тех вещах, которым поклоняются помимо Аллаха **«Мы поклоняемся им для того, чтобы они сделали нас ближе к Аллаху»**. Здесь мушрики говорят о двух вещах. Первое, они признают то, что поклоняются своим идолам. И второе, они говорят что эти самые идолы, приближают их к Аллаху.

Арабы в своей основе очень хорошо понимали значение слова «поклонение». Слово «поклонение» обозначает не только «уважать, восхвалять». Например, человек уважает своих

родителей, восхвалят ученых, и признает их великими учеными. Здесь же арабы использовали точное значение слова «нагбудухум» - мы будем поклоняться им. Также они сказали, что после этого, эти идолы приблизят нас к Аллаху.

Аллах Субханаху уа Та’аля сказал в Священном Коране для них:

«Аллах не приведет к наставлению на истинный путь (хидаяту) тех, кто был лжецом и шел против Аллаха».

То есть, Аллах Субханаху уа Та’аля таким образом опроверг их слова. Всевышний Аллах опровергнул их слова:

«Мы поклоняемся им для того, чтобы они сделали нас ближе к Аллаху».

В тафсире этого аята, имам ибн Джари’р ат-Табари, да помилует его Аллах, говорит:

«Аллах Субханаху уа Та’аля говорит своему Посланнику, Пророку Мухаммаду (с.а.у.): «О, Мухаммад скажи: «Слава Аллаху Всевышнему, Единому, который не имеет сыновей. И если бы у Него были сыновья, то Он не был бы Создателем, Всевышним, а был бы Созданным. Потому что у Творца всех творений, не может быть детей»,

«И если бы у Него были сотоварищи в создании, то Он стал бы какой-то слабой и нуждающейся в чьей-то помощи вещью».

Тогда Он не будет Всевышним, а будет вещью, которая нуждается в чьей-то помощи для того, чтобы создать что-то. А также Он не будет Единственным правителем и Царем во всем мире. Относительно тех слов, «Он не нуждается ни в чьей помощи» говорится, что если кто-то будет нуждаться в чьей-то помощи, то он будет являться слабой вещью. А тот, кто является слабым, не будет удостоин того, чтобы поклонялись лишь ему одному и возвеличивали как Всевышнего. Здесь Всевышний Аллах Субханаху уа Та’аля дает противоречащий ответ против акыды мушриков. Они уверовали в то, что у Аллаха есть сыновья, что у Него есть сотоварищи, а также верили в то, что идолы являлись помощниками Аллаха.

Имам ибн Касир, рахимахуллах, также говорит относительно этого аята:

«Всевышний Аллах не является таким слабым, который бы нуждался в помощнике, в вали, в визире. Напротив, Аллах Создатель всего и Он Управляющий всем этим, а также Повелитель всех судеб».

Также, Всевышний Аллах в качестве противоречащего ответа для мушриков, сказал:

«Если бы были боги, помимо Аллаха, как говорили мушрики, то тогда они бы враждовали с Аллахом».

Если бы мушрики были такой же акыды, как говорили наши братья саляфиты, то они бы сказали: «Мы признаем Аллаха Единственным Создателем, Дарующим пропитание. Умертвляющим и Оживляющим. Мы не приписываем никакие качества этим идолам, которые могли бы сравниться с Всевышним. Они слабые, и не на одном уровне с Всевышним, чтобы их сравнивать», и тем самым опровергли бы то, что этот аят является для них противоречащим ответом. Но они не сказали никакого такого ответа Пророку Мухаммаду (с.а.у.). И если бы акыда мушриков была такой же как и у наших предшественников (которых обвинили и обвиняют наши братья саляфиты в неверии), то их единственной проблемой было бы то, что они ставят между собой и Всевышним этих идолов, как способствующих. Но они этого не сказали, так как основа их акыды лежит на том, что эти идолы наделены какими-то сверхъественными силами, которые способствовали управлению и т.д. Поэтому они не смогли сказать никакого потиворечащего ответа Пророку Мухаммаду (с.а.у.).

Например, Всевышний Аллах даровал своим некоторым рабам право заступничества. Пророкам, шахидам (погибшим на пути веры), а так же другим своим рабам, приведененным из аятов и хадисов, даровал право заступничества. Теперь, если вы скажете кому-то, что Пророк Мухаммад (с.а.у.) наделен правом заступничества, а этот человек вам в качестве доказательства обратного приведет аят из Священного Корана: «Они не обладают никаким правом заступничества», то как они могут иметь право на заступничество? То вы ответите, что здесь не имеется ввиду, что Посланник Аллаха (с.а.у.) может иметь право на заступничество без Довольства Всевышнего, без Воли Аллаха, здесь Всевышний Аллах сам даровал такую милость для него. Так же ответили бы и мушрики. Аллах Субханаху уа Та’аля в Священном Коране во многих аятах привел в качестве противоречащего ответа для мушриков то, что идолы которым они поклоняются, не могут быть для них заступниками, на что мушрики бы отвечали, что они знают, что все это происходит лишь по Воле Всевышнего, то в такие моменты эти аяты не были бы ответом против них. Всевышний Аллах привел эти аяты в качестве опровержения для мушриков, но они так же продолжали верить в то, что эти идолы имели такую же силу как у Всевышнего, и верили что эти идолы могут враждовать с Всевышним.

Относительно этого, так же были истории, случившиеся с другими Пророками. В качестве примера, Аллах Субханаху уа Та’аля в привел в Священном Коране про Пророка Ибрахима (алейхиСсалям). Некоторые могут сказать, что относительно истории Мусы (мир ему), Фараон сказал: «Я ваш Повелитель», и когда колдуны сказали, что уверовали в Повелителя всего мира,

они так же предали Аллаху сотоварища Фараона в рубубия. Но если разобраться, даже сам Фараон не говорил, что является Создателем этого мира. Почему? Потому что он знал, что является немощным рабом который родился от матери, ел, питался, спал и т.д. Но он считал себя Царем, который может управлять как и внутренним так и наружным состоянием человека, и достоин поклонения. Когда колдуны, находившиеся рядом с Фараоном сказали, что уверовали в Повелителя всего мира, они сказали, что уверовали в то, к чему их призывал Муса (алейхиСсалям). К чему их призывал Муса (мир ему)? Всевышний Аллах так же привел нам это в Священном Коране. Когда Фараон спросил **«Кто такой Всевышний Аллах?»** , они сказали **«Он Повелитель ваших предшественников».** То есть, они усомнились в том, что Аллах Единственный Повелитель.

В Священном Коране так же приведен аят:

«Он – Аллах! Повелитель неба, земли и всего, что происходит между небом и землей».

Они так же усомнились и в этом.

Если посмотреть на общины других Пророков, кроме Мусы (алейхиСсалям), то их акыда так же была таковой. Всевышний Аллах в Священном Коране привел нам историю Ибрахима (мир ему). Он пошел в одну общину. Эта община поклонялась звезде. Всевышний передал нам слова Ибрахима (алейхиСсалям):

«Когда наступает ночь, и на небе появляются звезды он говорил, что это его повелитель. А с утра, когда эти звезды исчезали, то я не любил вещи которые исчезают».

И если бы у общины Ибрахима (алейхиСсалям) была правильная акыда по рубубии, как говорят наши братья саляфиты, то они бы сказали: «Ты что глупый? Наш Повелитель лишь Аллах, а поклоняемся мы этим вещам только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху. Твоя акыда по рубубия здесь неправильная. Мы не придаем никаких сотоварищей Всевышнему». Но они не сказали ничего такого. Здесь Ибрахим (алейхиСсалям) поднимает тему их акыды. Некоторые говорят, что Ибрахим (мир ему) сказал эти слова, в поисках истины. Но в основе это не так. Ибрахим (алейхиСсалям) сказал эти слова для того чтобы они задумались и поразмыслили. На следующий день, когда появилась луна, Ибрахим (мир ему) сказал**: «Эта луна мой повелитель».** Затем наступил день, и также исчезла луна. Увидев солнце он сказал: **«Оказалось, что солнце больше луны, дает больше света. Это мой повелитель».** А когда уходило солнце, то Ибрахим (алейхиСсалям) говорил: **«Я чист от предования сотоварищей Всевышнему и не имею никакого причастия к этому».** То есть они придавали сотоварища Всевышнему в рубубия. Затем он сказал: **«Я уверовал в Аллаха, Сотворившего Небеса и Землю. Я не из предающих сотоварища Всевышнему»**. Тогда его община враждовала с ним. **«Как вы можете враждовать со мной, когда Аллах**

наделил меня истиной (хидаятом). И я не боюсь тех, кого вы приводите как сотоварищей Аллаху». Потому что они ждали от своих идолов либо пользу, либо какой-нибудь вред, боялись их. Ибрахим (мир ему) так же сказал ответ, противоречащий их акыде: **«Для меня будет вред, если только Аллах пожелает этого», «Мой Повелитель покрыл все Своим Знанием. Разве вы не размышляете и не задумываетесь?».** Все эти слова, которые говорил Ибрахим (алейхиСсалям) не были просто речью, это было противоречащим ответом для акиды его общины.

Всевышний Аллах в Священном Коране так же в другом аяте:

«Всевышний Аллах в Аль-Мисаке (Историческое событие «аль-Мисак» когда души людей, представ перед своим Создателем, признали его Владычество) спросил с вас: «Разве не я ваш Повелитель?» Тогда все человечество ответило дав обещание: «Да, ты наш Повелитель». Именно поэтому, когда у нас спрашивают с каких пор мы мусульмане, мы отвечаем, что со времени аль-Мисак. Раньше была книга «Иман шарт (условия веры)», и там были эти пункты которые мы заучивали. «Кто твой Бог?», «Кто твой Пророк?», «Какой твой шариат?» и т.д. А также там был вопрос «С каких пор ты являешься мусульманином?» на что мы отвечали «Со времен аль-Мисак».

Аллах Субханаху уа Та’аля в Священном Коране так же говорит:

«(Вспомни, Мухаммад,) как твой Господь породил из чресел детей Адама их потомство и заставил их свидетельствовать против самих себя (вопросив): «Не Господь ли Я ваш?» Они отвечали: «Да, мы свидетельствуем (,что ты наш Господь)». (Все это ради того), чтобы в Судный день не говорили: «Мы не ведали об этом...».

Если брать акыду наших братьев саляфитов в сравнении с мушриками, то мушрики не делали ничего, чтобы было против этого обещания. Почему? Потому что они не ошибались в вопросах «рубубия». Они признают Всевышнего своим Владыкой и поэтому против них ничего не говорится. И в Судный день, или во время могильного опроса они ответят: **«Мой Владыка – Аллах».** Но были ли они действительно такими? Конечно же нет. Ни рубубия, ни улюхия ,относительно Аллаха, акдыа не была у них правильной. Поэтому завтра во время допроса они не смогут ответить: «Мой Владыка – Аллах». Ну, а наши братья саляфиты с легкостью ответят на этот вопрос. Так как у них нет проблем с рубубия, а проблемы лишь с улюхия. Так как нет никаких доказательств со Священного Корана, из хадисов, то все это является пустословием. Поэтому мы видим, что предыдущие ученые, никто не рассматривал этот вопрос разбирая его. Никто из ученых не сказал, что единственной проблемой мушриков является то, что они посвещали свое поклонение, кому-то другому, кроме Аллаха.

Если у человека будет Вера в то, что Аллах – Единственный Творец, и все, что происходит в этом мире, есть Его творение и происходит с Его Разрешения, Воли и Приказа, только Он

приносит пользу или причиняет вред, то тогда все поклонение этого человека будет посвящено лишь Аллаху. Если же у кого-то будет проблема в рубубии, то у него так же появятся проблемы в улюхии. Потому что, в своей основе, поклонение обозначает – посвящать свое поклонение кому-то помимо Аллаха давая ему атрибуты (сыфаты) Аллаха. Например, в намазе есть кыйям, т.е. стояние перед Аллахом. И этот самый твой кыйям является поклонением. Но если ты будешь стоять перед родителями, то этот кыйям не будет поклонением. Почему стояние в намазе является поклонением, а обычное стояние не является поклонением? Потому что когда человек стоит перед Аллахом он стоит с верой, что Единственный Творец, приносящий пользу или причиняющий вред и только Он может умертвить, а потом оживить. А перед человеком у него нет такой веры. Поэтому ученые говорят что поклонением будет то, если делая что-то перед кем-то, мы будем ставить его наравне с Аллахом, и давать какие-то атрибуты, качества, которые присуще только Всевышнему.

Относительно этого вопроса мы проходили специальный урок «Истина поклонения». Там вы можете подробнее узнать об этом. Там мы расказали основы поклонения и т.д. Затем стали появляться монтажи с клеветой, где говорится что мы говорим о том, что можно делать саджда кому-то иному, кроме Аллаха. Это все является монтажем. В этом уроке мы расматривали поклон невесты который рассматривается в рамках ширка (многобожия) и таухида (единобожия) или в рамках халяль (дозволенное) и харам (запретное). Братья, которые не знают всю истину поклонения, называют поклон невесты ширком, хотя это не так.

> **В своей основе есть большая разница между ширком и харамом. Любой ширк является харамом, но не каждый харам ширк. Например если кто-то выпил алкоголь, то ты можешь сказать ему что он совершил харам, но никак не скажешь, что он совершил ширк. Кто-то совершил зина. Ты можешь ему сказать что он совершил харам, но не скажешь что он совершил ширк. Эти братья смешали вопросы которые рассматриваются в рамках халяль и харам, с ширком и таухидом. И поэтому стали давать хукмы, что тот или иной совершает ширк. Кто-то даже сказал что стоять перед кем-то с уважением тоже является ширком. Из-за того, что они ошибаются относительно этих вопросов, они обвинили в неверии мусульман которые произнесли шахаду, читали намаз и держали уразу, и пролили невинную кровь.**

Да наставит их Аллах на истинный путь и убережет мусульман от этого невежества! Аминь!

Теперь если придти к теме тавассуль. Ты не возвеличиваешь Пророка Мухаммада (с.а.у.) на одном уровне со Всевышним, ты знаешь и признаешь, что он раб и Посланник Аллаха, что это Всевышний Аллах даровал ему такие качества и совершаешь эти дуа потому, что так нас научил наш Пророк Мухаммад (с.а.у.). Если бы Посланник Аллаха (с.а.у.) не научил нас этому дуа, то мы бы никогда его не совершали.

Например дуа, которому Пророк (с.а.у.) научил слепого :

«О Аллах! Я прошу у тебя твоим Посланником!».

Они и это вывели как ширк. Невестку, которая делает поклон своим родителям, человека, который делает тавассуль так же признали мушриками и пролили их кровь. И их сравнили с мушриками, жившими во времена Пророка Мухаммада (с.а.у.). Но мы сейчас видим, какой была акыда мушриков, времен Пророка Мухаммада (с.а.у.). Их акыда не была акыдой мусульман. Ошибочные мнения, относительно этих вопросов, привели к печальным последствиям. Если смотреть историю Ислама, то мы увидим сколько было пролито невинной крови из-за этого вопроса.

Мухаммад ибн Абд Аль-Ваххаб, когда писал книгу «Кашф шубухат» сравнил мусульман своего времени, с мушриками времен Пророка Мухаммада (с.а.у.). По этой причине он пролил их кровь. Это случилось так же потому, что он не знал истинную акыду мушриков. Он думал что акыда мушриков состоит из того, что определенные свои действия они посвящали идолам. Но мушрики ошибались в Вере в Аллаха, дали качества, атрибуты присущие только Аллаху, кому-то другому и поэтому они посвятили свои дела, поклонения кому-то другому, кроме Аллаха. Но основная часть мусульман Ахлю Сунна валь Джамаа никогда не признавали и не придерживались такой акыды.

Поэтому сравнивать мушриков с мусульманами 18 века будет большой ошибкой. Ученые называют это в усуль фикхе «аль-киясму аль-фярик», то есть сравнение двух разных вещей и арабы подшучивая называют сравнением яйца и баклажана. Я расскажу вам откуда вышло это выражение. В один день один человек положил в пакет баклажаны и дал своему сыну, чтобы тот отнес его в чей-то дом. Когда сын пошел и стал стучаться в двери, ему никто не открыл и он вернулся домой. Когда пришел домой отец спросил отдал ли он, на что сын ответил что нет. «Почему?» спросил отец. Сын ответил что никто не открыл дверь. Отец станет ругать сына, что тому следовало хотя бы просто оставить пакет у двери или же закинуть на крышу сарая. Сын задумался. В другой день отец передаст пакет с яйцами через сына с просьбой отнести в чей-то дом. Сын вновь отправился по поручению отца, постучал и свнова не дождался ответа. И тут он вспомнит как накануне отец ругал его, и чтобы отец снова не гневался, он закинул пакет с яйцами на крышу. Именно из-за этой истории у арабов появилось выражение «Сравнить баклажаны с яйцами». Так же сравнивать мушриков, времени Пророка Мухаммада (с.а.у.) с мусульманами времен Мухаммада ибн Абд Аль-Ваххаба, будет как сравнение баклажан с яйцами.

Это краткое описание относительно тем «рубубия и улюхия». Если кто-то хочет глубже изучить эти темы, кто владеет арабским языком, то имам Аби Хамид ибн Марзук написал книгу под названием «Баруат аль-Ашариин», которая состоит из двух томов. Хорошая книга, где к этим вопросам подошли очень глубоко.

На этом все. Остальное по Воле Аллаха пройдем на следующих занятиях. Пусть Всевышний примет все наши благие деяния и дуа и дарует нам полезные знания! Аминь!

© Авторские права на статьи и осуществленные переводы статей из других источников принадлежат сайту Azan.kz.

Убедительная просьба к лицам, производящим копирование и распространение в социальных сетях и иных сайтах любых материалов ресурса Azan.kz, в обязательном порядке указывать активную ссылку на источник.